591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.291:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsforsikring i GF-Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri af en computer fra et aflåst edb-lokale på en skole.

Det fremgår af sagen, at klageren har fået stjålet en computer fra et edb-lokale, hvortil 51 personer – både lærere og studerende – har nøgle. Gerningstidspunktet er angivet til den 11/6 1999 mellem kl. 16.00 og 17.00, og der er ikke konstateret synligt opbrud.

Af anmeldelsen af 24/6 1999 fremgår bl.a.: ”Jeg var til eksamen og medbragte egen computer. Efter eksamen aflåste eksaminator, L.H., edb-lokalet ca. kl. 15.30 og gik. Da jeg senere ville hente min computer, var den der ikke.”

Af e-mail af 17/6 1999 fra klagerens lærer til klageren fremgår bl.a.: ”Da jeg forlod edb-lokalet om fredagen ved 15.30-tiden, låste jeg døren. Jeg er ikke klar over hvem der evt. skulle være der om mandagen – eller om det har været muligt at komme ind i lokalet, efter at vi gik??”

Da der ikke er konstateret synlige tegn på opbrud af lokalet, og da der var 51 nøgler – der kunne give adgang til lokalet – i omløb, finder selskabet, at lokalet ikke kan anses

for at have været forsvarligt aflåst, og at der således er tale om simpelt tyveri. Selskabet har for computeren udbetalt maksimumerstatningen ved simpelt tyveri af særlige private værdigenstande.

Klageren gør gældende, at der er tale om indbrudstyveri, og henviser til ankenævnskendelserne nr. 39.885 og 45.161 samt Ugeskrift for Retsvæsen 1989.509. Klageren har i skrivelse af 10/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "3. Der er ganske rigtigt 51 personer, der har adgang til lokalet, men man må antage, at man næppe udleverer nøgler til et computerlokale til lærere og studerende, der forventes at stjæle computere. 4. På et seminarium færdes fortrinsvis lærere og studerende, hvilket imidlertid ikke forhindrer andre mennesker i at færdes på stedet. 5. GF-Forsikring gør gældende, at antallet af nøgler til eksamenslokalet skulle være en afgørende faktor for, hvorvidt der er tale om simpelt tyveri eller ej. Jeg vil i så tilfælde gerne vide, hvor grænsen går for antallet af nøgler. Èn stjålet nøgle eller en kopi af en nøgle er vel nok til at komme ind? 6. Jeg kan ikke se, hvordan GF-Forsikring på nogen måde kan godtgøre, at det er en person med lovlig adgang til computerlokalet, der har stjålet min computer – eller at døren ikke skulle have været forsvarligt aflåst."

Selskabet fastholder dets afgørelse og henviser til ankenævnskendelserne nr. 13.569, 16.303 og 27.141.

Forsikringsbetingelser nr. 23-4 indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker: … 2 Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **3 Simpelt tyveri** Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale og udenfor bygning." Ved simpelt tyveri gælder en maksimumerstatning pr. skadebegivenhed på 2.241 kr.

Nævnet udtaler:
Ordene "forsvarligt aflåst bygning eller lokale" angiver en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Der har ikke kunnet konstateres opbrud af det omhandlede edb-lokale, og da 51 personer – både lærere og studerende – har nøgler til lokalet, finder nævnet, at lokalet ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning.

I henseende til spørgsmålet om indbrudstyveri er det herefter afgørende, om det beror på et uagtsomt forhold fra klagerens side, at døren til lokalet ikke var forsvarligt aflåst, da tyveriet fandt sted. Når henses til, at både lærere og studerende har haft nøgler til lokalet, hvilket klageren må have været bekendt med, finder nævnet, at klageren - hvem pålægget om at holde lokalet forsvarligt aflåst er rettet imod - har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed, og nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen