591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.294:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danica, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for penge, som klageren har fået stjålet fra sin lejlighed.

Klageren har været udsat for et såkaldt tricktyveri, hvorved hun fik stjålet ca. 40.000 kr. samt smykker.

I skadeanmeldelsen af 8/7 1999 hedder det: "Blev antastet af en dame, der præsenterede sig som sygeplejerske, hun ville tale om behandlinger, da jeg går dårligt, nede ved opgangen. Vi gik derefter op i lejligheden, og hun foreslog, at vi satte os på altanen. På altanen kan man ikke se ind i stuen p.gr. af blyindfattede ruder. Min mistanke kom, da hun var gået, og jeg kontaktede M. og spurgte, om de havde ansat en 'sygeplejerske' ved navn Christina. Dette benægtede de, og sendte straks en sygeplejerske fra M. Derpå opdagede jeg, at en del kuverter fra mit aflåste chartol i stuen var stjålet. Kuverterne indeholdt ca. 40-50.000,- som skulle bruges til istandsættelse af hele lejligheden."

Over for nævnet har klageren gjort gældende, at døren blev låst efter den falske ”sygeplejerske”, og at hun må have åbnet døren.

Selskabet har i skrivelse af 22/9 1999 til nævnet bl.a. anført: "Den 2. juli 1999 får klager fra sin lejlighed stjålet blandt andet et stort kontantbeløb, ... Da anmeldelsen ... ikke indeholder oplysninger om, hvorvidt lejligheden har været aflåst, kontakter Danicas sagsbehandler klageren telefonisk den 22. juli 1999. Danicas sagsbehandler har noteret følgende om denne telefonsamtale. 'Ft. har fortalt meget udførligt hvordan skaden er sket. Ft går først ind i lejligheden og derefter kommer 'sygeplejersken' som ikke låser døren, ft. mener evt at hun lader døren stå på klem. Ft har hele tiden kontakt til damen der er kommet ind til hende, ft mener at der må være en anden med til det, som stjæler fra hende mens de sidder på altanen og taler sammen. Ft har i denne periode maler, denne er gået for at holde frokost.' Den tegnede forsikring sondrer mellem indbrud og simpelt tyveri, og dækningen i den konkrete situation er afhængig af denne sondring. Således dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af penge og af smykker, jf. betingelserne pkt. 4.7. øverst. Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at døren altid er låst, og at den ikke kan åbnes udefra uden anvendelse af nøgle. Klager mener derfor, at 'sygeplejersken' skulle have åbnet døren, således at hjælperen har kunnet komme ind. Klager har imidlertid selv oplyst, at 'sygeplejersken' ikke låste døren, og at den eventuelt –blev ladt på klem. Det kan herefter lægges til grund, at lejligheden objektivt set ikke har været forsvarligt aflåst, og at dette er årsag til tyveriet. Da klager ikke har kontrolleret, at døren, efter at 'sygeplejersken' var lukket ind, igen blev lukket og låst, men at døren rent faktisk har kunnet stå åben mens hun befandt sig på altanen sammen med 'sygeplejersken', finder selskabet, at den manglende forsvarlige aflåsning kan tilskrives klager som uagtsom. Herefter følger det af FORSIKRINGSAFTALELOVENS § 51, at klager ikke har krav på, at tyveriet bliver dækket efter reglerne om indbrud. idet vi henviser til ovenstående samt til sagens bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at tyveriet skal dækkes efter reglerne om simpelt tyveri, og at klager følgelig ikke har krav på at få dækket hverken kontanter eller smykker."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/10 1999 anført: "Vedr. Danica's brev til Dem den 22/9-99 side 2 afsnittet: 'Klager har imidlertid selv oplyst, at 'sygeplejersken' ikke låste døren, og at den eventuelt blev ladt på klem'. Dette er rent hypotetisk, døren bliver lukket og er dermed låst. Efterfølgende begiver vi os mod altanen, jeg går forrest. 'Sygeplejersken' har formodentlig derefter set sit snit til at åbne døren på klem, således at medhjælperen har været i stand til at komme ind, mene vi ved jo ikke helt nøjagtigt,

hvordan hændelsesforløbet har været, idet den tredje person ikke er set. En ting står imidlertid fast, døren er altid låst, når den er lukket.

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår: "4.7 Tyveri ... **Indbrudstyveri ...** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale ... **Simpelt tyveri ...** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Ordene "forsvarligt låst bygning eller lokale" angiver en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Til nævnet har klageren oplyst, at entredøren blev lukket og låst efter, at "sygeplejersken" blev lukket med ind i lejligheden. Selskabet har på sin side henvist til, at selskabets sagsbehandler ved anmeldelsen har noteret, at "sygeplejersken" ikke lukker døren efter sig, hvilken oplysning skulle stamme fra klageren. Nævnet finder herefter, at der er en sådan tvivl om, hvorvidt døren er blevet lukket og låst efter, at "sygeplejersken" er lukket ind - hvilket forhold må anses afgørende for, om klageren har overtrådt sikkerhedsforskriftens pålæg om at holde forsikringsstedet forsvarligt aflåst – at nævnet finder, at dette spørgsmål bør afgøres efter en nærmere bevisførelse, der ikke kan finde sted for nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen