591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.299:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gammel Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet alene har udbetalt 50% ydelse fra 1/11 1997 og frem til den 1/4 1999.

Selskabet havde afvist at yde dækning i perioden 1/10 1998 – 1/4 1999, men efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt 50% ydelse til klageren i denne periode.

I juni 1995 anmeldte klageren tab af erhvervsevne, og efter at have indhentet diverse oplysninger udbetalte selskabet ydelse til klageren i perioden 21/12 1994 – 31/10 1997. Selskabet vurderede klagerens erhvervsevne i forhold til hans hidtidige erhverv, men på et tidspunkt fandt selskabet, at der ikke var udsigt til væsentlig ændring i hans erhvervsevne, og selskabet foretog derfor en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Da selskabet fandt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3, men alene med 50%, bevilligede selskabet 50% ydelse fra den 1/11 1997.

Af statusbedømmelse af 19/8 1997 fremgår: ”Eftersom ..(klageren) nu i ca. 10 mdr. har prøvet at arb. 10 timer/uge, og fortsat knapt kan klare dette, tror jeg ikke at man kommer videre. Jeg vurderer at fortsat arbejdsprøvning m.h.p. udslusning til fuld tid er me-

ningsløs, da symptomerne nu, uanset behandling, har været praktisk uændrede i 6-7 år."

I selskabets skrivelse af 2/12 1998 til klageren hedder det bl.a.: "Vi kan endvidere oplyse, at sagen, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom, alene vil blive revurderet, hvis De tilkendes helbredsbetinget offentlig førtidspension, svarende til et erhvervsevnetab på mindst 50%."

Den 24/3 1999 har kommunen med virkning fra 1/4 1999 bevilliget klageren mellemste førtidspension. Af førtidspensionsskema A af 4/3 1999 fremgår bl.a.: " Vurdering: Ud fra de foreliggende helbredsmæssige oplysninger og det langvarige sygeforløb, skønnes ansøgeren at opfylde betingelserne for tilkendelse af pension efter § 14.2.1."

I afgørelse af 24/3 1999 hedder det bl.a.: "Af sagen fremgår det at du har været sygemeldt siden juni 1995, hvor du sygemeldes fra dit arbejde ved B. Boligforening, med efterfølgende opsigelse. Du har været forsøgt arbejdsprøvet på kontor i ungdomsskole og efterflg. henvist til revalideringsklinikken og revalideringsmulighederne anses for udtømte."

Klagerens advokat gør gældende, at klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat med mere end 2/3 i perioden 1/11 1997 – 1/4 1999.

Selskabet har i skrivelse af 8/10 1999 til nævnet anført: "Ved fornyet gennemgang af sagen må vi meddele, at vi fortsat ikke finder, at forsikrede før 1.4.99 har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Derfor er han ikke før dette tidspunkt berettiget til fuld ydelse. Det skal bemærkes, at vi har betinget os, at han havde opnået offentlig førtidspension (mellemste) …"

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/11 1999 til nævnet anført: "Efter at man påbegyndte udbetalingen har min klient på intet tidspunkt, været i stand til ved egen arbejdsindsats, at udføre nogen former for arbejde der kunne berettige til en lønudbetaling svarende til 1/3. Den omstændighed, at min klient kommer i et revalideringsforløb, ændrer intet herved. I øvrigt konkluderes det i forbindelse med revalideringsforløbet jf. pagina

10, at der var tale om et massivt erhvervsevnetab på grund af det i dag dårlige funktionsniveau, som nu har varet i de tidligere præciserede fire år, samt at pensionshabiliteten derfor er til stede. Denne udtalelse foreligger den 29. september 1998. På ovenstående grundlag er det således ikke godtgjort, at min klient efter at sagen blev anmeldt, på noget tidspunkt har haft en erhvervsevne der har oversteget 1/3, og som følge heraf har det været uberettiget for selskabet at dels nedsætte erstatningsudbetalingen, dels helt at ophøre med at udbetale denne. Jeg kan i den forbindelse henvise til den af Ankenævnet netop trufne afgørelse af 17. maj 1999, sag nr. 48890."

Selskabet har hertil bl.a. bemærket, at det er klageren, der skal dokumentere, at hans erhvervsevne er nedsat i erstatningsberettiget grad, og ikke selskabet der skal dokumentere, at dette ikke er tilfældet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Almindelige betingelser vedrørende dækning for tab af erhvervsevne 16. Generelle regler** Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadestilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats. Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene – bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. … **19. Udbetaling af erstatning** Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler: - nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, - nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Selskabet kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i skrivelse af 2/12 1998 gjort gældende, at en revurdering af spørgsmålet om erhvervsevnetab alene vil blive foretaget, hvis klageren tilkendes helbredsbetinget

offentlig førtidspension svarende til et erhvervsevnetab på mindst 50%. Klageren var på dette tidspunkt stadig under udredning for sin lidelse. Denne udredning sluttede med, at kommunen den 4/3 1999 indstillede klageren til førtidspension, og at klageren ved afgørelse af 24/3 1999 blev tilkendt mellemste førtidspension. Klageren har således opfyldt det krav, selskabet stillede i skrivelsen af 2/12 1998 for at revurdere sagen.

Da sagen heller ikke i øvrigt giver grundlag for at antage, at klagerens erhvervsevne i den omstridte periode har været større, finder nævnet, at selskabet skal udbetale klageren fulde ydelser i perioden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at klageren har været berettiget til udbetaling af fulde ydelser fra den 1/11 1997, og skal derfor udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen