591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.300:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, Tryg i Unibank, tidligere Enhjørningen, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt indbrudstyveri og påstår selskabet tilpligtet af udbetale en erstatning i størrelsesordenen 240.000 - 250.000 kr.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 175.028 kr. med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren anmeldte bl.a., at der ved tyveriet var blevet stjålet 3 stk. tv-apparater, 2 forstærkere, video, cd-afspiller, laser disc-afspiller, 1 tuner og 1 radio mv.

I selskabets skrivelse af 12/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Da der er tale om et omfattende tyveri – ifølge kundens advokat til ca. 250.000 kr. – må kunden være forberedt på, at kravet til dokumentationen af de stjålne ting er skærpet, navnlig hvad angår særligt værdifulde enkeltgenstande. Dette er også helt i overensstemmelse med reglerne i Familiens Basisforsikring, afsnit 7.6. Kunden har i dette tilfælde hverken kunnet fremskaffe kvitteringer eller garantibeviser på de stjålne ting, ej heller har han kunnet

oplyse præcis, hvor og hvornår tingene er købt. At kunden indsender kopier af et radio/TV/HFI-katalog med afkrydsning ved en række produkter, kan vi ikke acceptere som dokumentation for tingenes alder og værdi. Ifølge kunden er der tale om meget kostbare ting, fx to Tv-apparater til hhv. 13.999 kr. og 19.995 kr., samt en række andre musikapparater til 4-8.000 kr. pr. stk. Og skønt alt oplyses købt indenfor de seneste 5 år, har kunden ikke været istand til at give os nogen brugbare oplysninger om tingenes anskaffelse. Som det fremgår af opgørelsen fra vores taksator, har vi på baggrund af en sådan betydelig usikkerhed, fundet det berettiget at opgøre erstatning skønsmæssigt. De indsendte vidneudsagn er meget sparsomme. Dét forhold at en gæst har observeret, at værten havde fx to Tv-apparater og diverse radioer, højttalere m.m. er ikke tilstrækkeligt til, at gæstens udsagn derfor kan lægges til grund for en alders- og værdifastsættelse af tingene. Vi må fastholde, at dén erstatning, kunden har modtaget, står i et korrekt og fuldt dækkende forhold til de informationer, kunden har afgivet til brug for skadeopgørelsen, og vi kan ikke tilbyde at udbetale yderligere i denne sag."

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/11 1999 til nævnet anført, at kvitteringer og garantibeviser på det stjålne efter det for ham oplyste forsvandt i forbindelse med tyveriet. Klageren har indhentet diverse vidneforklaringer, bl.a. fra sine forældre, som har kunnet konstatere effekternes tilstedeværelse under besøg hos klageren. Afslutningsvis finder advokaten, at afkrydsningen i HI-FI kataloget udgør en udmærket dokumentation for effekternes værdi, idet afkrydsningen er foretaget efter klagerens beskrivelse af effekterne til en medarbejder i radio-/tv-forretningen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7.6 Dokumentation.** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme *købsnotaer* for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man

som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Klageren har afgivet så få oplysninger om det stjålne, at nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har ydet en skønsmæssigt erstatning, indtil nærmere oplysninger om det stjålne måtte foreligge.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen