591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.303:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 6/10 1998, at han havde læderet menisken i højre knæ. Af anmeldelsen fremgår bl.a. følgende:

"

Ulykken Hvornår skete ulykken?	Dato: 26/7 1997 kl. 18-19
Hvor skete ulykken?	Adresse: Hornbæk Strand
Skete ulykken:	☒ I fritiden? ☐ På arbejdspladsen? …
Hvordan skete ulykken?	…. Under badning
Hvad var årsagen til at ulykken skete?	En hurtig drejning om egen akse.
Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken? …	Højre knæ (menisk) …

"

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klagerne, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

”1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Jeg var ude og bade på Hornbæk Strand og stod og kastede frisbee med to andre (ude i vandet) På et tidspunkt drejede jeg efter frisbeen, hvorefter jeg ikke kunne stå på mit højre ben.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej (under den antagelse at der med 'usædvanligt, uventet eller tilfældigt' menes en ekstern faktors påvirkning af det skete).

3. Gled, faldt eller snublede De? …

Nej

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Selve den rotation jeg foretog i vandet.

5. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? …

Nej

6. Har De tidligere haft skader i, eller gener fra, det beskadigede sted? …

Nej.”

Ved skrivelse af 9/11 1998 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste bl.a.: ”De oplysninger jeg har givet til Codan er korrekte og beskriver hvad der skete d. 26/7-97. Som det fremgår af oplysningerne, så var jeg den pågældende dag ude og bade og kastede frisbee med to af mine venner. Under denne begivenhed bevæger jeg mig i en ikke forudset retning efter frisbee'en og beskadiger dermed mit knæ (menisk). Det må i høj grad betegnes som værende et ulykkestilfælde. Som jeg svarede i spørgeskemaet dateret d. 15/10-98, så var der ikke en ekstrem faktor, som jeg definerede som en bølge, en person eller lignende, der direkte påvirkede mig i skadesøjeblikket. Derimod var det det faktum, at frisbee'en antog en anden og dermed uventet retning, end jeg havde forudset som gjorde, at jeg lavede den fatale drejning og beskadigede min menisk. I spørgeskemaet svarer jeg yderligere, at det er da klart, at den bagvedliggende årsag til denne drejning/rotation var den uventede retning frisbee'en tog.”

I klageskrivelsen af 12/9 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: ”De svar jeg har givet Codan, i relation til ulykken, har alle været efter bedste vidende, men det hjælper ikke noget, hvis der er elementer i hændelsesforløbet for min ulykke, jeg ikke har gjort mig umiddelbart bevidst, og som kan have været udslagsgivende for, at der ifølge forsikringsbetingelserne var tale om et ulykkestilfælde. Som det fremgår af min klage til Codan dateret d. 29/11-98, så var baggrunden for min skade, at jeg under badning stod og kastede frisbee. Under denne aktivitet bevæger jeg mig/drejer i en ikke forudset retning efter frisbee’en, hvorunder min fod sætter sig fast i en fordybning/niveauforskel i havbunden, og jeg derved beskadiger mit knæ/min menisk. Jeg har i mine tidligere redegørelser ikke medtaget det, at min fod sad fast i en fordybning, i og med at jeg ikke har anset det for værende relevant i denne sammenhæng, men mener med medtagelsen her, at have fremdraget alle de facetter i hændelsesforløbet, som det er muligt. Min grund til at klage til Ankenævnet for Forsikring er, at jeg ønsker at anerkendt min skade som et ulykkestilfælde, men anser det for lidt af en ’falit erklæring’ at der skal en tredje part til for at vurdere hvorvidt, der for mit vedkommende var tale om et ulykkestilfælde. Havde tingene fra start været mere klare, havde det ikke været nødvendigt.”

Selskabet har lagt klagerens første forklaring(er) til grund og mener, at det, at man foretager en drejning/rotation i forsøget på at nå en frisbee, der bevæger sig i en uventet retning, ikke opfylder betingelserne for, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren har hertil i skrivelse af 26/10 1999 bemærket: ”Jeg vil gerne pointere, at jeg **ikke** har ændret forklaring i forhold til hvad der skete d. 26/7-97. Det som har været min frustration i beskrivelse af min ulykke er, at jeg ikke har vidst **hvad** det var, jeg skulle beskrive ved selve ulykken. Man kan så efterrationalisere og argumentere for, at jeg fra start bare kunne have lavet en minutiøs beskrivelse af det hændte. Jeg har det dog lidt på samme måde, som hvis man får til opgave at beskrive en bil. Man ved uomtvisteligt at det er en bil, men hvor meget og hvad skal man beskrive for, at ens omgivelser får samme opfattelse af det beskrevne som en selv. En bil kan beskrives som et befordringsmiddel med fire hjul og en motor. Det er korrekt beskrivelse, men det er også beskrivelsen af en traktor, lastbil eller en bus. Så svaret er korrekt og alligevel ikke. Det som jeg vil sige hermed er, at jeg til stadighed har søgt at beskrive det hændte som det reelt forholdt sig, men har haft svært ved at finde ud af hvad det var, jeg skulle beskrive. Skulle det være i fugle- eller frøper-

spektiv? Og som jeg også tidligere har fremhævet, så har jeg haft umådeligt svært ved at tolke hvad der er indbefattet i *'en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet',* og er egentlig heller ikke sikker på at jeg forsår det nu. I mangel heraf har jeg brugt svarene fra Codan i en form for iterativ proces, hvor jeg er gået tilbage til hændelsesforløbet for at sætte et nyt perspektiv herpå. Det er også grunden til, at der i de tre redegørelse for min ulykke, er blevet fremdraget nye elementer ved ulykken. Dette ikke for at 'bygge' videre på en dårlig historie, men for at beskrive ulykken med en forhåbentlig højere grad af overensstemmelse mellem min og den opfattelse af 'verden' og de årsagssammenhænge, som måtte eksistere indenfor forsikringsverdenen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "§ 1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klageren har såvel i sin skadeanmeldelse som ved besvarelsen af de uddybende spørgsmål oplyst, at skaden skete, da han foretog en drejning. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i skadeanmeldelsen til grund for erstatningsafgørelsen. Således som hændelsesforløbet er beskrevet i skadeanmeldelsen og den uddybende besvarelse, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at der er sket et ulykkestilfælde, således som et sådant er beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen