/00

Den 6. november 2000 blev i sag nr. 51.308:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Dyreforsikring A/S
Lyngby Hovedgade 4
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Alm. Brand Dyreforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen efter aflivning af en hest.

Den forsikrede hest er født i 1996, og forsikringen er tegnet i november 1998. Den 2/2 1999 blev hesten opereret for OCD i højre hase. Efterfølgende opstod der infektion i operationssåret, og der udvikledes spatforandringer i alle 3 led, hvilket medførte, at hesten blev aflivet den 20/6 1999 i henhold til reglerne i lov om værn for dyr.

Det er selskabets anbringende, at aflivningen er en følge af lidelsen OCD, der er opstået inden forsikringens tegning, hvorfor skaden er omfattet af undtagelsen for: "… skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse."

Selskabet har ligeledes påberåbt sig følgende undtagelse: "Forsikringen dækker dog ikke tab ved påbudt aflivning på grund af kroniske ledlidelser, kroniske halthedslidelser, herunder kroniske bevægelsesforstyrrelser og akut opblussen af sådanne, udviklings-

forstyrrelser i knogler, led og muskulatur, karakterfejl eller nymfomani samt tab, der direkte eller indirekte er følger af omtalte lidelser."

Klagerens advokat er enig i, at OCD-lidelsen er opstået inden forsikringens tegning, men gør gældende, at årsagen til aflivningen var infektion i operationssåret.

Selskabet har indhentet udtalelse af 17/11 1999 fra den behandlende dyrlæge, hvori det hedder: "Hesten er ikke aflivet på grund af en infektion, men som en følgelidelse af operation af en før forsikringen værende lidelse, nemlig OCD."

Klagerens advokat har anført, at den behandlende dyrlæges udtalelse ikke bør indgå i sagen, idet dyrlægen fungerer som konsulent for selskabet.

Der er på nævnets foranledning herefter indhentet en udtalelse fra en anden dyrlæge. I dennes udtalelse af 14/8 2000 hedder det bl.a.: "'Spat' er en samlebetegnelse for halthed lokaliseret til hasens små led (glideled). Tilstanden har flere årsager. Der kan være tale om unghestespat ('juvenil spat'), der typisk ses på 3-4års heste, gradvis og snigende slitage ('osteoarthritis'), som ses hos ældre, hårdtarbejdende heste og spat, der opstår hurtigt som følge af voldsom, akut ydre påvirkning (spark med brud til følge, infektion). I nærværende tilfælde er de angiveligt voldsomme røntgenforandringer af spattypen efter al sandsynlighed forårsaget af en længerevarende, alvorlig infektionstilstand i hasen. Det er undertegnedes opfattelse, at det er denne tilstand, som har betinget den påbudte aflivning af hesten. Infektionen er kommet i stand som følge af et operativt indgreb i hasen med henblik på fjernelse af ledmus, opstået på grund af sygdommen osteochondrose (OCD). Denne tilstand er at betragte som en udviklingsanomali. Det er undertegnedes mening, at de beskrevne spatforandringer skyldes komplikationer (infektion) i forbindelse med eller umiddelbart efter operationen for OCD, og derfor er en direkte følge heraf."

Nævnet udtaler;
Nævnet finder, at hesten har måttet aflives enten som følge af OCD-lidelsen - som der er enighed om er en ældre lidelse, og som derfor ikke er forsikringsdækket - eller som

følge af en kronisk lidelse, hvilket antages i den nu indhentede sagkyndige erklæring, og som ifølge de gældende forsikringsbetingelser er undtaget fra forsikringsdækning.

Da nævnet således heller ikke efter den nu foreliggende erklæring kan kritisere selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen efter hestens aflivning,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen