591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.312:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hesteforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin far over selskabets opsigelsesprocedure.

I klageskrivelsen af 15/9 1999 til nævnet er anført: "Jeg har i flere år haft en forsikring omkring min datters hest, og i forbindelse med en skade opstået påskelørdag i år, ville jeg undersøge om vi tidligere havde haft en skade indenfor samme kalenderår. I min datters (G.C.) 'hestemappe' finder jeg under TRYG et uåbnet brev dateret 29.12.1998, hvilket viste sig at være en opsigelse af dyrlægedækningen af forsikringen med virkning medio januar 1999. Dette til trods for at vi havde betalt præmie for hele kvartalet. Det er korrekt at min 13-årige datter i februar engang modtog en check på godt kr. 100 med følgetekst 'ændring af Deres forsikringsbestemmelser'. Jeg tænkte ikke videre på dette, da betalinger forgik via PBS, og at det sandsynligvis var en ændring af forfaldsterminerne. Opsigelsen var vedlagte en kupon vi skulle indsende for at få en ny dyrlægeordning, en kupon som jeg omgående indsendte til TRYG og modtog den 7. Maj 1999 en ny police gældende fra den 29.4.1999. P.g.a. at den omtalte opsigelse ikke blev sendt til os pr. 'Anbefalet Brev' har vi uden at vide det stået uden forsikringsdækning af skader i perioden 15.01.1999 til 29.04.1999. På baggrund af en skade sket den 03.04.1999 – faktura fra dyrlægen vedlægges – lider vi nu et tab på 75% af beløbet kr. 3.726,25 hvilket jeg mener at vi er helt uskyldige overfor, idet vi er forsikret i et af vore store selskaber. Jeg har kun telefonisk henvendt mig til selskabet, der blot henviser til at ifølge forsikringsbestemmelserne kan forsikringen opsiges af hver af parterne med 14 dages varsel.

I øvrig et meget kort varsel i forhold til andre forsikringer. Min reklamation går alene på at opsigelsen ikke blev sendt til os pr. 'Anbefalet Brev' således at vi var sikret at få nødvendig indformation uden risiko for at brevet kunne have gået tabt eller ej læst."

Selskabet har hertil i skrivelse af 11/10 1999 til nævnet bemærket: "Den 29.12.1998 betaler selskabet kr. 1.646,24 til kunden for refusion af dyrlægeregning. Samtidig opsiges dyrlægedækningen med 14 dages varsel … Den 11.02.1999 fremsender selskabet en check på kr. 291, for ristorno af dyrlægepræmie fra den 12.01.1999 til forfald 01.08.1999. Herefter er hændelsesforløbet, som kunden beskriver det. Selskabet bruger ikke at sende breve om opsigelse af forsikringsdækning anbefalet, med mindre der er tale om lovpligtige forsikringer, ligesom vi heller ikke kræver at kunderne skal fremsende opsigelse anbefalet. Postomdelingen i Danmark er så stabil at det ikke burde være nødvendigt, og kunden bestrider jo heller ikke at have modtaget brevet. Selskabet må derfor fastholde, at dækningen er opsagt korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**12. Forsikringens varighed og opsigelse** Forsikring, der er tegnet på 1-årig periode, er fortløbende, indtil den af en af parterne opsiges skriftligt. Opsigelse kan ske fra begge sider med 14 dages varsel til ethvert tidspunkt."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 12 fremgår, at opsigelse kan ske fra begge sider med 14 dages varsel til ethvert tidspunkt. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet udsender en sådan opsigelsesskrivelse med almindelig post, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson