590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.318:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt indbrudstyveri.

I selskabets skrivelse af 6/10 1999 til nævnet hedder det: "Vor forsikringstager er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte et anmeldt tyveri af smykker for i alt 1.046.400 syriske pund og for 2680 U.S.D samt øvrige effekter til en værdi af ca. 100.000 kr. Efter modtagelsen af den fremsendte skadeanmeldelse meddeler vi vor forsikringstager den 22. januar 1998, at vor taksator har konstateret, at de afleverede fakturaer er falske, hvorfor vi ikke kan have tillid til anmeldelsen og derfor ikke kan udbetale erstatning. I samme brev meddeler vi, at vi ikke ønsker at fortsætte forsikringen, hvorfor den opsiges med virkning fra den 6. februar 1998. Herefter går der ca. 1 år, inden der sker yderligere i sagen, idet vi den 1. februar 1999 modtager meddelelse fra Politimesteren i Vejle, at der er opgivet påtale mod ..(klageren) for bedrageri og forsøg herpå. Efter en henvendelse fra advokat H.Z.L. meddeler vi ham, at vi på ny har gennemgået sagen, men at vi fortsat må afvise at betale erstatning, idet vi ikke har den fornødne tillid til klientens anmeldelse på grund af modstridende forklaringer, falske bilag m.m. Efter en fornyet henvendelse fra advokaten, har vi valgt at overgive sagen til Tryg-Balticas advokat, som svarer advokat H.Z.L., at det forhold, at anklagemyndigheden har

valgt ikke at rejse tiltale mod hans klient, ikke ændrer på det forhold, at Tryg-Baltica ikke kan fæste lid til de fremsendte bilag. Endvidere præciserer Tryg-Balticas advokat, at der er en begrundet formodning om, at de udenlandske fakturaer kan være falske, at det ikke tilstrækkelig er godtgjort, at der har været et indbrud, at de oplyste effekter har været tilstede, og at disse skulle være blevet stjålet. Tryg-Baltica kan derfor ikke anerkende det anmeldte tyveri uden en egentlig bevisførelse ved domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson