591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.320:

xxxxx x xxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Danske Forsikring
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til en retssag, hvori de er blevet stævnet af en entreprenør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten først er opstået efter, at forsikringen er ophørt.

Selskabet har redegjort for sagen således: "Pr. 14.08.98 tegnede J. og H.E. her i selskabet husforsikring for ejendommen beliggende M. E. Vej 124 … I forbindelse med nedrivning af det gamle hus og opførelse af et nyt ønskede entreprenøren imidlertid forsikringen tegnet i Tryg-Baltica, hvorfor den her i selskabet etablerede forsikring blev noteret til ophør pr. 30.09.98. Efterfølgende er der pr. 7.04.99 tegnet forsikring for ejendommen i Alm. Brand. Den 14. januar 1999 modtager klager fra J.G. Murer og Entreprenør Aps en faktura på 60.404,69 kr. vedrørende nedrivningsarbejder på klagers ejendom. Ifølge klager var der parterne imellem indgået en aftale om, at arbejdet skulle honoreres med i alt 15.000 kr., hvilket beløb klager allerede havde betalt omkring den 1. december 1998. Klager afviser derfor fakturaen og henviser til den indgåede aftale. Entreprenøren afviser imidlertid, at en sådan aftale skulle være indgået og fastholder kravet. Entreprenøren udtager herefter stævning mod klager. Efter selskabets opfattelse er

den aktuelle søgsmålsgrund først opstået den 14. januar 1999, hvor klager modtager fakturaen fra J.G. Murer og Entreprenør Aps, og altså først efter forsikringens ophør. Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden, jf. betingelserne § 10. Allerede fordi den aktuelle søgsmålsgrund først er opstået efter, at forsikringen er ophørt, har selskabet uden at gå ind i en nærmere realitetsbehandling af sagen afvist at give retshjælpsdækning."

Klagernes advokat har i en skrivelse af 27/8 1999 til selskabet anført, at søgsmålsgrunden er fjernelse af huset, hvilket skete i en periode, hvor forsikringen var i kraft.

Af faktura af 14/1 1999 fra entreprenøren ses, at arbejdet er udført i perioden september til november 1998.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 10. Forsikringsperioden** Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den akutelle søgsmålsgrund opstod, efter at klagerens forsikring i det indklagede selskab var ophørt. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen