591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.324:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren beskadigede sin ryg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 27/5 1999 følgende:

"Hvorledes skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at ALKA kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed).

1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Ved at jeg skulle løfte et akvarium fra gulvet op på en stensats, som er bygget af små sten i ca. 50 cm højde.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?

Jeg bukker mig ned og tager fat i akvariet i det samme jeg løfter giver det et smæld i ryggen.

3. Hvad var direkte årsag til ulykkestilfældet?

Ved at jeg ville løfte et akvarium på plads."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a., at klageren har svaret ”nej” til spørgsmålet om, hvorvidt han gled, faldt eller snublede, samt at han på spørgsmålet om, hvad der efter hans mening var årsagen til uheldet har svaret: " At jeg ville løfte et akvarium"

Ved skrivelse af 24/8 1999 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I klagen til nævnet af 17/9 1999 er anført: "Det er angående at jeg troede og mente når man igennem sin Fagforening har fået lavet/tegnet en kombineret Arbejdsfritidsulykkesforsikring stort set ville dække alle former for arbejdsskader i min fritid. Det drejer sig om at for nogle måneder siden var jeg ved at arbejde med opstillingen af et akvarium for mig selv i min fritid. Pludselig får jeg akut lændehold i ryggen og nu har sagen været igennem min fagforenings-forsikring Alka som har underkendt mit tilfælde og den afgørelse er jeg ikke tilfreds med som jeg finder uacceptabel vil jeg gerne at I følger sagen op på ny."

Selskabet fastholder over for nævnet, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet i skrivelse af 12/10 1999 til nævnet anført: "Det bemærkes endvidere, at klager tidligere har været udsat for et ulykkestilfælde og beskadiget lænderyggen, og vi tager derfor forbehold for at bringe dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit 7a, om at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg, i anvendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Legemsbeskadigelse som direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Den tegnede forsikring dækker legemsbeskadigelse, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den anmeldte hændelse ikke

er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen