591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.333:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 25 rummeter brænde, som er anmeldt stjålet fra adressen S. Øster 19 i perioden mellem den 5/5 og den 21/5 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den tegnede familieforsikring dækker på adressen M…vej 5, hvilket er klagerens bopæl.

På selskabets forespørgsel oplyste klageren i skrivelse af 10/7 1999 selskabet om, at brændet befandt sig på adressen S. Øster, da det var store stykker stamme, som skulle flækkes og skæres, og at klageren på grund af sygdom ikke havde haft mulighed for at hente brændet. I klageskemaet til nævnet af 19/9 1999 har klageren anført: ”Jeg havde ca. 25 rum. brænde liggende på S. Øster nr. 19 … Årsagen hertil var at brændet blev bragt i store stykker, som skulle skæres og flækkes, før det skulle køres til min add. På grund af lang tids sygdom kunne jeg først hente brændet d. 5/5-99 kl 14.00. Da jeg kom for at hente det, var det væk. (Jeg får i dag mellemste pension pga. min sygdom)”

I selskabets skrivelse af 7/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Som **Bilag** … vedlægges faktura for brændet. Ifølge bilag … er brændet leveret den 2. juli 1998. Den tegnede

familieforsikring dækker ikke opmagasinerede genstande, jf. nærmere afsnit 1, pkt. 3.4., dog dækkes de forsikrede genstande, når disse befinder sig midlertidigt uden for helårsboligen, jf. nærmere afsnit 1, pkt. 2.1.3. … Det skal i den forbindelse gøres gældende, at de 25 rummeter brænde må betragtes som have været opmagasineret på adressen uden for forsikringsstedet, mens brændet derimod ikke kan betragtes som have værende midlertidigt uden for forsikringsstedet. Brændet havde aldrig været på selve forsikringsstedet. Der var endvidere tale om en meget stor mængde brænde, som først skulle behandles, forinden dette kunne anbringes hos forsikringstageren. Brændet må derfor betegnes som have været under opmagasinering på skadetidspunktet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klageren over for nævnet har anført, at han den 5. maj d.å. ville afhente brændet. Dette stemmer imidlertid ikke overens med de oplysninger, som klageren tidligere har afgivet, hvor klageren til selskabet har oplyst tyveridatoen som værende mellem den 5. maj til den 21. maj 1999. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere, at tyveriet først blev opdaget den 21. maj d.å. kl. 16.15. Klagerens påstand om, at han den 5. maj d.å. ville afhente brændet ses således ikke at kunne lægges til grund. Klageren har derfor ikke løftet bevisbyrden for, at der var konkret udsigt til, at brændet skulle transporteres til forsikringsstedet på det tidspunkt, hvor tyveriet bliver opdaget. Når henses til den lange periode hvor brændet har befundet sig på en adresse uden for forsikringsstedet, og henset til det forhold, at der var tale om en særdeles stor mængde brænde, som først skulle behandles, førend dette skulle til forsikringsstedet, findes dette ikke at kunne betegnes som have værende midlertidigt uden for forsikringsstedet. Hertil kommer, at brændet aldrig har befundet sig på forsikringsstedet, hvilket forhold bestyrker selskabets anbringende om, at brændet må betragtes som have været opmagasineret. Idet der ikke er dækning for opmagasinerede genstande på den tegnede familieforsikring, og idet brændet ikke kan siges at have været midlertidigt uden for forsikringsstedet, er skaden ikke omfattet af den tegnede forsikring. Selskabet finder således ikke anledning til at revurdere afvisningen af skaden."

Klageren har hertil i skrivelse af 25/10 1999 bemærket: "Der er sket en fejl i forhold til datoen for afhentning af brændet. Jeg ville afhente brændet d 21/5-99, som anført på politianmeldelsen, og ikke d. 5/5-99. Jeg beklager skrivefejlen. Desuden vil jeg kraftigt understrege, at der ikke er tale om opmagasinering af brændet, men at det skulle skæres og flækkes på S. Øster 19, da jeg ikke kunne have 25 rummeter ubearbejdet bræn-

de (store stykker på ca. 3 m. i længden og en diameter på 40-50 cm.) liggende på vejen M…vej 5. Det ville være ulogisk først at transportere brændet hjem, for derefter at skulle flytte det til et sted, hvor det så skulle bearbejdes. (Hvad tror I det ville koste?) Grunden til at brændet har måttet befinde sig i S. er, at jeg er blevet handicappet af en gigtsygdom, for hvilken jeg i dag får mellemste pension. (siden sommeren `98)"

Af politirapporten fremgår: "Gerningstidspunkt: 05/05-1999 – 0800 Til.: 21/05-1999 – 1615 Sagens art …….: Tyveri af brænde Sagens genstand ..: Stjålet ca. 25 rummeter brænde fra anm. tidligere svigerforældres adresse. Værdi ca. …….: 8750.00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Geografisk område** 2.1. Indboforsikring. Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland)* 2.1.1. i og ved de sikredes helårsbolig, 2.1.2. i kundeboks i et pengeinstitut, 2.1.3. når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen"

Nævnet udtaler:
Det kan efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at brændet blev indkøbt den 2/7 1998, og at det blev anmeldt stjålet i perioden 5/5 1999 til 21/5 1999. På tyveritidspunktet havde brændet således befundet sig på adressen S. Øster i ca. 10 måneder.

Nævnet finder herefter – henset til det lange tidsrum - at brændet ikke *midlertidigt* har befundet sig uden for helårsboligen.

Allerede som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen