599/00

Den 23. oktober 2000 blev i sag nr. 51.334:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afkortet 40% i erstatningen efter en brandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afkortet i erstatningen med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Den 20/6 1998 opstod der brandskade på ejendommens fyrrum samt tagkonstruktionen over dette. Klageren blev den 20/6 1998 anholdt og sigtet for brandstiftelse, og af politirapporten fremgår bl.a.: "Anholdte blev gjort bekendt med, at han ville blive anbragt i arresten natten over. Han oplyste i patruljevognen, at han omkring kl. 1300 i dag var blevet afhentet på sin bopæl af K., hvorefter de sammen var kørt til noget familiekomsammen i Skanderborg, hvor de havde været resten af dagen. Han mente, at der var gået ild i hans ejendom fordi han havde været ved at afbrænde noget træaffald uden for bygningen. Han havde ellers slukket bålet med vand fra slange. Videre mente han, at han muligvis havde spildt vand ned på fyret. Dette kunne måske have afstedkommet en

kortslutning. … Fredag den 19. forsøgte sigtede at grave en tjørnebusk op som stod op ad husmuren til stalden. Sigtede fik ondt i ryggen og opgav, hvorefter han forsøgte at brænde busken af. Sigtede afhentede nogle papirsække – 5-6 stk. som han lagde rundt om busken nede ved roden. Han antændte sækkene og søgte på den måde at afbrænde busken. Det gik helt som sigtede havde regnet med. De grønne blade kunne brænde og ilden slog op under udhænget og tagrenden. Herved smeltede en del af tagrende og spærene blev sortsværtet. Sigtede skyndte sig at sprøjte vand på med en vandslange. Han fik slukket ilden og tog bagefter en stige og kontrollerede om han havde fået slukket al ilden i udhænget. Han kontrollerede det også inde fra. Alt dette foregik mellem kl. 0900 og kl. 1000 i fredags. Med hensyn til at naboerne har set røg fredag aften, mener sigtede, at det må være røgen fra nogle gamle spær, som sigtede samtidig brændte af på møddingen nord for huset. Sigtede erkendte, at han jævnligt har smidt køkkenaffald ud af køkkenvinduet og efterfølgende har brændt det af. Han mener ikke der er den store risiko ved at brænde af så tæt på huset. Han brænder kun små mængder af gangen og mener han holder øje med, at der ikke sker noget. … Sigtede, erklærede nu, at han måtte til at revidere sin opfattelse ved anvendelse af ild. Ud fra det oplyste kunne han erkende, at han ved uagtsomhed var skyld i branden i ejendommen. Han fastholdt som tidligere, at han ikke havde påsat branden og at han på ingen måde ville have glæde af, at ejendommen brændte. Han var sikker på, at han havde fået branden slukket, idet han havde sprøjtet vand på både busken og udhænget, men han kunne ud fra billeder optaget af T… godt se, at det mest sandsynlige var, at branden var startet i udhænget ved busken."

Til politirapport af 21/6 1998 har pensionist O.H.K. bl.a. forklaret: "Afhørte forklarede, at E. [klageren] er hans svoger. Kommet ofte sammen ... I går, lørdag d. 20. skulle familien samles til fest hos E.'s søster ... Afhørte og hans hustru Else (E.'s anden søster) havde aftalt, at de skulle hente E. og tage ham med til F. Afhørte var kørende i en metallicblå Skoda Stationcar. De ankom til E.'s bopæl omkring kl. 1215. E. havde fortalt, at han havde været ved at brænde en busk af, men havde opgivet. E. havde fortalt, at han havde slukket ilden. E. viste Else og afhørte busken. Den stod ca. midt i langsiden af staldbygningen og helt tæt op af væggen. Afhørte kunne se, at tagrenden var smeltet og væggen var sodsværtet. Der var vådt omkring busken. Afhørte bemærkede dog ingen varmeudvikling fra busk eller væg. Dette resulterede i, at afhørte gik en runde i stal-

den og stuehuset. Afhørte kunne ikke se ild nogen steder eller lugte røg. Afhørte havde dog ikke været på loftet. Else og afhørte havde opholdt sig hos E. ca. ½ time hvorefter de sammen med E. kørte fra stedet."

I skaderapport af 10/7 1998 udarbejdet af taksator H.C. hedder det bl.a.: "D. 19.06. 1998 antænder skadelidte en busk stående op af facade/under tagudhæng ... idet han ønskede at bortskaffe pågældende busk. Efter at ilden havde fået fat i bygningens tagudhæng, slukker skadelidte flammerne ved at sprøjte vand på med vandslange. Dagen efter d. 20.06.1998 bliver skadelidte afhentet af sin søster og svoger, som bliver forevist skadelidtes 'tåbelige' gerning. Herefter forlader alle 3 ejendommen og kort efter opstår branden i tagkonstruktionen. Branden bliver alarmeret af nabo. Ovennævnte er et kort resume efter H.'s Politi's udarbejdede rapport og sigtelse, med flg. konklusion af hændelsen; - uforsigtighed med åben ild har startet glødebrand i tagudhæng over buskene midt på mellembygningens vestvæg, hvorfra ilden har bredt sig til taget over længen. Endvidere kunne jeg ved besigtigelsen konstatere adskillige bålpladser rundt om ejendommen, bl.a. under køkkenvinduet hvor skadelidte brænder sit køkkenaffald mm., heriblandt sølvtøj o.lign."

Selskabet meddelte i skrivelse af 17/8 1998 til klageren, at man ville foretage fradrag i erstatningen på 40% med henvisning til, at skaden skyldtes grov uagtsomhed.

I klageskrivelsen af 4/9 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: ”Omkring min ejendom – landbrug med landbrugspligt – har i mange år vokset mange store træer og et utal af mindre træer. De er nu borte. Rødder fra de store træer har undermineret alle gulve, der er brudt op, lagt om. Alle kloakrør har været stoppet af trærødder. Det sidste træ, der generede, var en tjørn, der voksede langs staldmur. Jeg har et par år i træk søgt at slå træet ihjel med fredelige midler, men uden held. Til sidst tog jeg gløder fra min grill og lagde dem omkring træets rod. Dækkede herefter med sand. Da ilden brød igennem langs husmur, slukkede jeg branden. Træet eksisterer ikke mere. Tilsvarende er et hvepsebo under sokkel brændt af ved køkkenvinduet. I begge tilfælde er brugt vand i ubegrænsede mængder. Politiet har lagt vægt på, at jeg ved staldmuren har gennemvædet alt i 10 meters afstand fra brandstedet med vand, at jeg har været ved brandstedet mere end 24 timer efter brug af ild. Politimesteren i H… ville give mig en

bøde for uforsvarlig omgang med ild, men ved Retten i B… underkendte man politimesterens krav. Jeg blev ved domsafsigelsen fritaget for bøden. For mit eget vedkommende må jeg sige, at jeg ikke havde dårlig samvittighed, da jeg brugte ild. En kraftig vandslange gav mig fornemmelse af at have fat i den lange ende. Jeg havde ikke fornemmelse af at handle uansvarligt, men efter det, der er sket, vil jeg jo nok være mere forsigtig næste gang, der skal anvendes ild i det fri."

Af udskrift af dombog for retten i B. for den 5/2 1999 fremgår bl.a., at der var rejst tiltale mod klageren for overtrædelse af: "3. **beredskabslovens § 74, stk. 1,** ved den 19. juni 1998 på sin ejendom P. ... ikke at have udvist tilbørlig forsigtighed med ild, idet tiltalte på ejendommen afbrændte en busk op af en staldbygning, hvorved der startede en glødebrand i tagudhænget over busken, der bredte sig til taget over staldbygningen ..."

Det hedder i dommen bl.a.: "... finder retten mod tiltaltes forklaring ikke grundlag for, således som sagen i øvrigt er oplyst, at anse ham for skyldig i forhold 3, hvorfor han frifindes i dette forhold."

Selskabet har meddelt, at den fremsendte klage ikke ændrer på beslutningen.

Nævnet udtaler:
Efter det samlede begivenhedsforløb, herunder den lange tid, der forløb fra klagerens forsøg på at afbrænde busken til brandens opståen dagen efter, og klagerens bestræbelser for at afværge brand, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har fremkaldt branden den 20/6 1998 ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf har selskabet været uberettiget til at afkorte 40% i erstatningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at have været uberettiget til under henvisning til grov uagtsomhed at nedsætte erstatningen som sket.

J. Hermann
formand