595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.337:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er vognmand, og hans taxachauffør T.M.H. anmeldte den 1/12 1997 følgende til selskabet om hændelsen den 28/11 1997:

"Hvor skete uheldet? Ny Østergade

...

Hvorledes skete uheldet? Jeg kørte ad Ny Østergade og bliver standset af en bil der holder og spærrer vejen med højre bagdør åben. Jeg holder stille et par minutter bag modp. og venter at kunne komme forbi. Da personerne i modp. går ud og ind, dytter jeg for at gøre opmærksom på, at jeg gerne vil forbi. Passageren på h/bagsæde går herefter ud af bilen og slår på kølerhjelmen og slår på mig gennem vinduet. Da de andre i modp. bil går ud og hen mod mig, går jeg i panik og kører fra stedet. Her påkører jeg modp. bil på højre side. Modp. kører efter mig og banker mig inden jeg når op til politiet." Chaufføren oplyste endvidere, at der var optaget politirapport i sagen.

Af rapporten, optaget på skadeaftenen, fremgår, at det var modparten (part 2), som anmeldte færdselsskaden til politiet og forklarede, at klagerens chauffør T.M.H. havde påkørt højre side af bilen på Ny Østergade ud for Cafe Victor. Om årsagen til påkørslen forklarede modparten, at hans bil havde holdt parkeret foran cafeen med begge døre i højre side åbne, hvorved dørene øjensynligt havde spærret for trafikken ad Ny Østergade. Klagerens chauffør havde – tilsyneladende som en reaktion på, at der ikke var fri passage – kørt de åbne døre i højre side af bilen af, idet han kørte forbi.

Et vidne, passager hos part 2, P.R. blev af politiet skønnet påvirket af spiritus i middel grad. Han blev også forsøgt afhørt, men afhøringen blev afbrudt, da P.R. ifølge politirapporten fremstod som meget aggressiv og ikke i stand til at blive afhørt omkring de nærmere omstændigheder.

Af politirapporten fremgår videre:
"Vidne 1 og passager hos part 2, P.R. bekræftede på forespørgsel, at han var vidne til påkørslen. Han forklarede, at han umiddelbart før påkørslen med part 1 sad placeret på det højre bageste passagersæde i part 2. Ved selve påkørslen var han stået ud af bilen og stod nu ved siden af part 1 med front vendt mod dennes venstre forskærm. Afhøringen blev herefter afbrudt, idet P.R. fremstod som meget aggressiv og ikke i stand til at afhøres omkring de nærmere omstændigheder. Han udtalte i den forbindelse i den konstant strøm af ord: 'Få ham (hyrevognschaufføren) herhen, så skal jeg nok ordne ham' og 'Den gamle nisse, han skulle fandme have en omgang'.
Vidne 2 og passager hos part 2. R.M.B. bekræftede ligeledes på forespørgsel, at han var vidne til påkørslen. Han forklarede at han umiddelbart før påkørslen sad på det højre forreste passagersæde. Ved selve påkørslen var han stået ud af bilen for at gå hen mod part 1. Påkørslen skete ved at part 1 pludselig satte bilen i gang og med fuld kraft kørte frem, hvorved han ramte begge døre på part 2's bil. Han kunne ikke give nogen begrundelse for at part 1 havde optrådt på denne måde, og afviste enhver tanke om at chaufføren var blevet truet eller andet, som kunne forklare hans handling. Grundet R.M.B.'s spiritusindtagelse og noget påvirkede og slørede tilstand, blev der ikke foretaget en yderligere afhøring af ham på stedet. Patruljen forlod herefter stedet kl. 22.32 og kørte til gerningsstedet for at finde eventuelle spor fra uheldet samt vidner til episoden. ...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der holdt parkerede biler i hver side af Ny Østergade ud for Cafe Victor, hvilket indsnævrede kørebanen yderligere. Der var således en fripassage på ikke over 3 meter. Der sås gode oversigtsforhold på stedet som følge af gadelamper og lys fra de omkringliggende forretninger. Der blev ikke fundet spor eller lignende fra uheldet. Patruljen returnerede herefter til stationen for at foretage en videre sagsbehandling. Umiddelbart efter patruljens ankomst til stationen kl. 22:40 blev det oplyst af vagthavende B.H., at en hyrevognschauffør, T.M.H., der er fører af omhandlede involverede ... hyrevogn ... stod i ekspeditionen, og ønskede at anmelde dels et færdselsuheld og dels et overfald på hans person, sket dags dato kl. 21:10 på Ny Østergade foran Cafe Victor.

Part 1 hyrevognschauffør T.M.H. blev afhørt til færdselsuheldet kl. 22.45. Han blev skønnet ædru, men tydelig rystet og påvirket af situationen. Han havde kraftige hævelser i ansigtet som efter slag. Han forklarede, at han dags dato havde påkørt part 2 på Ny Østergade ud for Cafe Victor. Grunden hertil var, at en af passagererne i part 2 havde tildelt ham adskillige slag i ansigtet. Da endnu en person trådte ud af part 2 frygtede part 1 så meget for sit liv, at han med fuld kraft kørte fra stedet – og herunder ramte begge part 2's døre. Der vedlægges særskilt afhøringsrapport til omhandlede færdselsuheld af T.M.H. under bilag 5. ...

Part 1 T.M.H. påviste herefter sin hyrevogn, der holdt parkeret på Store Kongensgade ud for nr. 100. Hyrevognen havde følgende skader: Venstre forreste blinklysglas knust, venstre sidespejl slået af hængslet, hele venstre side kraftigt ridset med større lakskader til følge, venstre forskærm skadet i hele dens længde af en 2.5 cm dyb og 3 cm bred bule. I venstre fordør ses en 30 cm lang, 3 cm dyb og 20 cm høj bule. I venstre bagdør ses en 15 cm lang, 2 cm dyb og 10 cm høj bule. Herefter blev Part 1 henvist til kriminalpolitiet station 1 for at afgive anmeldelse om voldsforhold sket i forbindelse med omhandlede færdselsuheld. ...

Fortsat samme dag. Da patruljen under samtalen med part 2 ikke var opmærksom på, at der tidligere på aftenen var sket ovennævnte voldsforhold mod part 1, blev besigtigelsen af personerne i part 2 derefter. Det vil sige, at vi ikke var opmærksomme på skader på hænder og lignende, som kunne være af interesse for den videre sagsbehandling."

Af den særskilte afhøringsrapport fra klagerens chauffør, optaget halvanden time efter hændelsen, fremgår bl.a.: "Dags dato kl. ca. 21:10 var part 1 alene i hyrevognen og kørte

ad Grønnegade for umiddelbart efter at svinge til højre ad Ny Østergade. Da part 1 kom frem til hjørnet af Ny Østergade og Hovedvagtsgade kunne han se, at vejen var spærret af en parkeret bil. Denne holdt parkeret langs fortovet foran Cafe Victor med fronten i kørselsretningen. ... Forespurgt mente part 1, at der befandt sig 4 personer i og omkring part 2, som havde tilknytning til bilen. Part 2 holdt parkeret langs fortovskanten med bageste højre dør åben, og holdt derved i en sådan position, at bilen spærrede for gennemkørsel for trafik videre ad Ny Østergade. Part 1's hensigt var at køre videre ad Ny Østergade og Hovedvagtsgade mod Kongens Nytorv, hvorfor han kørte helt op til bagdøren af part 2, for på denne måde at vise føreren at han holdt og spærrede for trafikken, og at han måtte se at flytte sig. Forespurgt oplyste part 1, at han først holdt ca. 50 centimeter fra part 2's højre dør og at afstanden mellem de 2 køretøjer var ca. 25 centimeter. Part 1 lagde mærke til, at der var en person som gik frem og tilbage ved bilen og rodede med forskellige ting i højre side af bilen. Denne signaliseres som: A: ...

Part 1 holdt i denne position i ca. 2 minutter, idet han ikke havde nogle kunder og havde tid til at holde stille. Forespurgt oplyste part 1, at han ikke anvendte bilens horn eller gjorde andet i disse 2 minutter, som kunne virke provokerende. Da de 2 minutter var gået fandt part 1, at der måtte ske noget i sagen, hvorfor han kort dyttede med bilens horn. På det tidspunkt havde A sat sig ind på part 2's højre bagsæde. Part 1 kørte herefter langsomt frem mod part 2's højre bagdør, hvilket bevirkede, at A fra sin plads på højre bagsæde ikke kunne lukke døren i. A reagerede på denne demonstration af part 1 med at stikke højre arm ud af bilen og slå ned i venstre forskærm på part 1's bil. A steg herefter ud af bilen og gik hen langs siden til part 1, der nu som før sad på førersædet i hyrevognen. A tildelte herefter igennem den nedrullede siderude part 1 flere slag i ansigtet. A optrådte herunder som den eneste på stedet meget aggressivt og voldeligt. Umiddelbart virkede det på part 1 som om, at A optrådte voldeligt, fordi han var det mindre end de øvrige, og derfor havde brug for at markere sig overfor dem. Da der umiddelbart efter steg endnu en person ud fra højre forreste passagersæde af part 2, frygtede part 1 så meget for liv og lemmer, at han satte bilen i gang og kørte frem for fuld kraft. Dette resulterede følgelig i, at han kørte imod både højre bageste og forreste dør på part 2's bil. Dørene blev brækket om og mod deres påhæftning i karosseriet ved påkørslen. Selv fik part 1 ridser og biler hen langs venstre side af hyrevognen ved mødet med part 2's døre. ... Part 1: kørte herefter ad Hovedvagtsgade, svingede til venstre ved Kongens Nytorv, kørte ad Ny Adelgade til Grønnegade og videre ned til Gothersgade, hvor han kørte over på Borgergade. Under denne kørsel lå

part 2 konstant lige i hælene på part 1. I krydset Borgergade og Dronningens Tværgade blev han midlertidig klemt inde mellem nogle biler, hvorfor part 2 kom op bag part 1 og låste ham fast i trafikken. A. og B steg herefter ud af bilen igen og A tildelte ved denne lejlighed igen part 1 flere salg i ansigtet. Part 1 oplyste, at A ved denne lejlighed flere gange råbet 'Din gamle idiot, vi skal ordne dig'. Herefter fik part 1 mulighed for at forlade stedet igen og kørte derfor straks til herværende station, hvor han blev vejledt om at køre forbi skadestuen for en eventuel anmeldelse om vold."

Det er oplyst, at der blev rejst sigtelse mod to af personerne i modpartens bil, og at en af disse blev dømt for vold mod klagerens chauffør. Nævnet har fået forelagt udskrift af retsbogen. Dommen er imidlertid ikke fremlagt under ankenævnssagen.

I skrivelse af 31/8 1999 til klageren anførte selskabet bl.a.: "Som aftalt har vi indhentet udskrift af retsbogen vedrørende ovennævnte episode, og har efterfølgende nøje gennemgået sagen herunder gældende retspraksis. En af betingelserne for at blive ansvarsfri som følge af en nødværge handling er, at handlingen (flugten) har været nødvendig og forsvarlig i forhold til den fare man bliver udsat for. Ud fra de til sagen afgivne oplysninger er det vores opfattelse, at der ikke er retsgrundlag for at Deres chauffør kan anses som ansvarsfri og ej heller at modparten kan blive dømt til at betale skaden på Deres køretøj. Vi må derfor fastholde vores stillingtagen som meddelt Dem ved brev af 12. maj 1999 og vil herefter slutte sagen."

Klageren er utilfreds med den foretagne ansvarsfordeling og mener, at hans chauffør handlede i nødværge, og at selskabet uberettiget har anerkendt hans erstatningsansvar. I klagerens skrivelse af 14/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Før retssagen for vold mod min chauffør talte jeg med 'Trafik's jurist, der fortalte mig at hvis voldsmanden blev dømt, kunne det gå under nødværge at min chauffør påkørte modpartens bil."

Selskabet har som svar herpå henvist til sin ovennævnte skrivelse af 31/8 1999.

Nævnet udtaler:

At en af passagererne i modpartens bil er blevet dømt for vold mod forsikringstagerens chauffør er ikke tilstrækkeligt til, at det for afgørelsen af mellemværendet mellem forsikringstageren og dennes forsikringsselskab kan lægges til grund, at forsikringstagerens chauffør forud for påkørslen af modpartens bil befandt sig i en af modparten fremkaldt nødværge- eller nødsituation. Nævnet finder derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere forsikringsselskabets behandling af sagen.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard