591/00

Den 18. september 2000 blev i sag nr. 51.350:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren er utilfreds med PFA Pensions behandling af hans begæring om pensionsforsikring.

Klageren blev den 15/3 1999 ansat i ATP, hvilket berettigede ham til optagelse i firmaets pensionsforsikring i det indklagede selskab.

Den 5/3 1999 modtog selskabet helbredsoplysninger fra klageren, og den 12/4 1999 blev der afholde et møde om forsikringen. Den 2/7 1999 anmodede selskabet om yderligere lægeoplysninger, hvilke selskabet modtog den 26/7 1999.

Den 1/9 1999 meddelte selskabet klageren, at forsikringen ikke kunne tegnes på grund af klagerens helbredsforhold. I stedet tilbød selskabet en kontoordning, som klageren dog ikke har ønsket.

Klageren har over for nævnet anført følgende: ”Jeg klager såmænd over hele sagsforløbet, den tid det har taget og især den dårlige rådgivning / mangel på samme, som jeg har fået.”

Klageren har yderligere henvist til, at selskabet den 13/3 2000 har givet ham sædvanlig meddelelse om indberetning til skattemyndighederne 1999, og at der heraf fremgår en præmiebetaling på 18.216 kr. I skrivelsen af 25. s.m. til nævnet har klageren anført: "Jeg har med stor undren modtaget et brev af 13. marts 2000 - jfr. vedlagte kopi - hvoraf fremgår at PFA har modtaget indbetalinger til min pensionsordning på 18.216 kr. i 1999. Den 23. marts 2000 ringede jeg til PFA ved C.B. Jeg spurgte neutralt om hvilken ordning jeg har hos PFA. Dette blev besvaret med at jeg via min ansættelse i ATP-huset var dækket af en pensionsordning! Jeg oplyste herefter, at jeg ikke - under henvisning til denne verserende ankesag - forstod oplysningen. Efter nærmere undersøgelse kunne C.B. telefonisk den 24. marts 2000 oplyse, at beløbet aldrig var indbetalt til PFA, at jeg ikke var dækket af nogen ordning, og at brevet var sendt ved en fejl og at jeg skulle bortse herfra! Som jeg tidligere har oplyst kan jeg på ingen måde fæste lid til de oplysninger som jeg har modtaget fra PFA. Dette er blot endnu et eksempel som jeg hermed fremsender til videre foranstaltning."

Så vidt det ses, er det klagerens anbringende, at selskabet på et tidligere tidspunkt burde have oplyst, at forsikringen ikke kunne tegnes, således at han kunne have undgået en af selskabet betalt lægeundersøgelse. Det er klagerens anbringende, at selskabet ifalder ansvar på grund af rådgivningen.

Selskabet har beklaget, at der er gået for lang tid, inden man anmodede om supplerende lægeoplysninger.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabets alternative tilbud – som klageren ikke har ønsket at benytte – er baseret på et pensionsbidrag på 15% af lønnen i stedet for 10%.

Nævnet udtaler.

Klageren har ikke påvist noget tab i forbindelse med selskabets sagsbehandling, og der ses heller ikke i øvrigt at foreligge forhold, der kan give nævnet grundlag for at pålægge selskabet noget ansvar som følge af det passerede. Det bemærkes herved, at selska-

bets brev af 13/3 2000 er modtaget af klageren på et tidspunkt, hvor sagen allerede var indbragt for nævnet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen