591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.353:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabets udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/9 1999 redegjort for sagen således: "I forbindelse med indbruddet blev der fjernet en lang række indbogenstande fra hjemmet, hvilket L.B. [klageren] har opgjort i anmeldelsen af 21.04.1999 til Topdanmark. De stjålne indbogenstande består dels af større ting som for eksempel B&O anlæg og dels af almindelige, dagligdags indbogenstande. Topdanmark har afvist at udbetale forsikringssummen, da man mener, at L.B. skal fremlægge originale kvitteringer på alt det stjålne. Klageren er af den opfattelse, at Topdanmark ikke kan stille krav om fremlæggelse af originale kvitteringer for samtlige effekter, som betingelse for at få udbetalt forsikringssummen. De færreste forbrugere gemmer vel reelt set samtlige kvitteringer for køb af for eksempel tøj. Topdanmark har i øvrigt den 16.08.1999 udbetalt erstatning for en del af det stjålne udstyr, et B&O fjernsyn, beovision avant samt det øvrige B&O, der var kvitteringer for."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 12/10 1999 anført: ”Topdanmark har anerkendt, at der foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri, og har i overensstemmelse med gældende vilkår og almindelig praksis, krævet erstatningskravet dokumenteret. Efterfølgende har vi modtaget dokumentation for B&O-anlæg (Beovision Avant, Beolab 8000 og Beosound Overture). Disse effekter er der således udbetalt erstatning for. For de øvrige genstande har vi endnu ikke modtaget de krævede originale kvitteringer, og klageren gør i den forbindelse gældende, at de færreste forbrugere gemmer kvitteringer for almindelige indbogenstande, for eksempel tøj. Selskabet fastholder kravet, hvilket bl.a. skal ses i lyset af vedlagte Dom afsagt af retten i Mariager. Som det fremgår har forsikringstager tidligere indgivet falsk anmeldelse til Topdanmark, og er desuden blevet dømt for dokumentfalsk og bedrageri. Vi finder det derfor rimeligt, at skærpe kravet til dokumentationen, og fastholder derfor, at der ikke kan udbetales yderligere på det foreliggende grundlag.”

Af sagens akter fremgår, at de øvrige effekter, som klageren forlanger erstatning for, er 2 stk. Beolab 6000, 1 stk. MX 4000, 1 stk. Beocenter 2300 med Beolab 2500 højtalere på vægbeslag, 1 stk. Beolab 2000 samt beklædningsgenstande.

Af den af selskabet omtalte dom fremgår, at klageren er dømt for overtrædelse af straffelovens § 171 – dokumentfalsk – ved over for Gouda Rejseforsikring at have gjort brug af en falsk kvittering i et forsøg på uberettiget at opnå erstatning for et kamera til en værdi af 12.000 kr., samt at klageren er dømt for overtrædelse af straffelovens § 279 – bedrageri – ved i strid med sandheden at have anmeldt til Topdanmark Forsikring A/S, at der fra en personbil var stjålet et kamera, hvilket bevirkede, at Topdanmark Forsikring A/S udbetalte 2.850 kr. i erstatning.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at dokumentere rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning, indtil klageren måtte kunne dokumentere sit krav mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen