591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.354:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet anser et som ran anmeldt tyveri for at være et simpelt tyveri.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.:

"2. BESKRIVELSE AF TYVERIET:

Mens jeg kiggede på sko i Føtex, bemærkede jeg at 2 middel/ældre somalier kvinder skubbede mig for at komme forbi. Umiddelbart efter gik jeg til kassen, som var 3 m fra hvor jeg havde stået og set på sko og opdagede at lynlåsen til min skuldertaske var blevet åbnet og at min læderpung var væk. Jeg råbte til kassemanden at min pung lige var blevet stjålet tre meter derfra og løb hen til information, hvor jeg talte med A.D. og forklarede hændelsen og hun prøvede at få standset de to somalier inden de forlod butikken, men det lykkedes ikke.

3. HVORNÅR BLEV TYVERIET OPDAGET?

Umiddelbart efter – mellem 2-3 minutter efter."

Selskabet har i skrivelse af 13/10 1999 anført: "Selskabet gør gældende, at handlingsforløbet **ikke** kan karakteriseres som ran. I henhold til forsikringsbetingelserne, dækningsskemaet side 8, kolonne E, er ran defineret som tyveri der sker åbenlyst og **be-**

mærkes af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket. Det er selskabets anbringende, at klageren **ikke** har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det må betegnes som en efterrationalisering når klageren gør gældende, at tyveriet er begået af de somaliske kvinder. Det forekommer ofte, at folk skubber til hinanden i et supermarked, og pungen kan i dette tilfælde sagtens være stjålet på et langt tidligere tidspunkt, end angivet af klageren. ... Idet klageren således **ikke** har bemærket selve tyveriet i gerningsøjeblikket, og idet klageren **ikke** kan siges at have bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og idet klageren sluttelig **ikke** har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne, ses forholdet ikke at opfylde definitionen på ran."

Da selskabet har anset tyveriet for at være et simpelt tyveri, har det afvist at yde forsikringsdækning for penge og pengerepræsentativer.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og forlanger erstatning for de stjålne penge og pengerepræsentativer.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved ... Ran og røveri** Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig."

Det fremgår endvidere af dækningsskemaet, at "Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker ..." ikke dækkes ved simpelt tyveri men er dækket ved ran.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren først i forbindelse med sin betaling ved kassen bemærkede, at hendes pung var væk. Det kan endvidere lægges til grund, at dette skete 2-3 minutter efter den episode med de to kvinder, som klageren har omtalt i sin skadeanmeldelse. Herefter finder nævnet, at tyveriet ikke som krævet i de gældende forsikringsbetingelser kan anses for sket åbenlyst og bemærket af klageren i gerningsøjeblikket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen