591/00

Den 3. juli 2000 blev i sag nr. 51.357:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 11/10 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Ved telefonisk anmeldelse den 2. november 1998 anmeldte klager, at der den 31. oktober 1998 havde været indbrud i hans hus. Straks efter indbruddet blev konstateret den 31. oktober 1998 anmeldte klager overfor politiet, at der have været indbrud i hans villa begået i tidsrummet fra den 10/10-1998 til den 31/10-1998. … Det fremgår af politikvitteringen, at sagens genstand var effekter fra a-i, som havde en værdi af ca. 12.000 kr. På baggrund af anmeldelsen tog ALKA forsikrings taksator telefonisk kontakt med klager den 7. november 1998. Det blev aftalt med klager, at han skulle fremsende en liste over de stjålne genstande. … På baggrund af listen foretog taksator en besigtigelse af skadestedet. Taksator efterspurgte blandt andet dokumentation for de stjålne effekter, hvilket klager ikke havde. Klager oplyste, at en stor del af de stjålne effekter var købt på auktion eller anden handel, hvorfor han ikke havde nogen kvittering. … Med baggrund i, at der ikke var dokumentation af nogen art, blev det opgjort til skønsmæssigt 30.000 kr. for stjålne genstande, 1.000 kr. for beskadiget TV og 1.800 kr. for beskadiget chatol og fugtplet på bord. … Den 18. maj 1999 meddelte ALKA forsikring klager, at der fortsat ik-

ke var grundlag for at udbetale yderligere erstatning, idet kravet ikke var dokumenteret eller sandsynliggjort. Det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.6, at såfremt der ikke er dokumentation for kravet, kan erstatningen opgøres skønsmæssigt. I nærværende sag er der ikke nogen form for dokumentation for, at de genstande, de er meldt stjålet, har været til stede eller i øvrigt for deres værdi. Klager oplyste, at han har købt flere af genstandene på auktion, men der er ikke fremlagt nogen dokumentation herfor. Endvidere fremgår det af politikvitteringen, at værdien af de stjålne genstande overfor politiet blev opgjort til 12.000 kr., idet det bemærkes, at anmeldelsen skete umiddelbart efter tyveriet var blevet opdaget. På baggrund af det ovennævnte kan vi ikke tilbyde at betale yderligere erstatning."

Klageren har i skrivelse af 20/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "Angående dokumentation undlader forsikringen at oplyse om underskrift erklæringen som kan bevise at jeg var ejer af det stjålne og at det havde den værdi som jeg har krævet. Angående politikvitteringen kan jeg læse at det bliver fordrejet, da der var en kontant beløb på 12.000,- i den aflåste spand, (som jeg har tegnet til forsikringen) + de effekter jeg har skrevet på listen og som tydeligt fremstår på min liste. Der blev vurderet skønsmæssigt 30.000,- for stjålne gentande, 1.000,00 for TV, 1.800,00 for chatol og bord men ingenting for ødelagt 3 sektions syret egetræsreol som er blevet påtalt over for Alka men ingenting skete der."

Klagerens samlede erstatningskrav er på 100.000 kr.

Selskabet har hertil i skrivelse af 11/11 1999 bemærket: "Vi er blevet opmærksomme på, at vi i skrivelse af 8. januar 1999, hvor vi tilbyder 1.800 kr. for bord og chatol glemte at nævne, at tilbudet var bord, chatol og reol. Såfremt forsikringstager ikke ønsker at tage imod dette tilbud, kan han fortsat indsendt tilbud fra en reparatør for reparation af genstandene."

Af politikvitteringen fremgår:

"a. video mrk. Panasonic.
b. video mrk. Panasonic
c. div. sølv- og guldmønter.
d. guldsmykker (ringe armbånd mv.

e. div. lightere.
f. lommeur.
g. div. rav.
h. kontant i mønter. værdi kr. ca. 12000,00
i. div smertestillende medicin. ”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**7.6 Dokumentation.** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstade, og at alder og anskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.”

Selskabet har på nævnets forespørgsel om, hvorledes erstatningsbeløbet er fremkommet, alene oplyst, at erstatningen er skønsmæssigt fastsat på baggrund af de i fornævnte skrivelse af 11/10 1999 anførte afsluttende bemærkninger.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke på nævnets forespørgsel oplyst yderligere om grundlaget for den foretagne erstatningsfastsættelse.

Nævnet finder, at erstatningen herefter skønsmæssigt må fastsættes til i alt 50.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at værdien af de stjålne effekter i alt udgør 50.000 kr., og skal over for klageren afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen