592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.358:

xxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade, samt over selskabets rådgivning.

Det fremgår af sagens akter, at klageren, der bor på en 4-længet nedlagt landbrugsejendom, havde lånt en tipvogn. I forbindelse med aflæsning af brænde fra tipvognen glemte klageren at trække boltene ud, hvorfor rammen bukkede. Ifølge et overslag vil en reparation af tipvognen koste cirka 23.000 kr. excl. moms.

Klageren anmeldte skaden til selskabet, der i skrivelse af 17/6 1999 afviste forsikringsdækning med følgende begrundelse: "Under henvisning til forsikringsvilkårene pkt. 8.4.11 fremgår det, at forsikringen dækker ansvar for pludselig skade på lånte og lejede genstande i 30 dage fra overtagelsesdagen men kun, hvis genstandene efter sin art er omfattet af indboforsikringen jf. afsnit 3. Jf. vilkårene pkt. 3.1 fremgår det, at forsikringen omfatter almindeligt privat indbo. Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 – 3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9. Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer samt dele og tilbehør hertil jf. pkt. 3.9. Med baggrund i ovennævnte må vi således be-

klage, ikke at kunne tilbyde dækning for den beskadigede tipvogn, idet vi er af den opfattelse, at en tipvogn ikke kan betragtes som en privat indbogenstand."

I klagen til nævnet har klageren anført: "Lærerstandens Brandforsikring G/S har tegnet en ganske alm. parcelpolice på vores 4-længet nedlagte landbrugsejendom. – En police som dækker ganske alm. privat indbo i et ganske alm. hus, men vores ejendom er ikke et hus, men en gård med bl.a. en anden slags privat indbo og en anden slags aktivitet end i et alm. hus. – D.v.s. at låne en tipvogn for at køre brænde ind er en alm. aktivitet for os, og at tipvognen så går i stykker er selvfølgelig uheldigt. Forsikringsselskabet afviser dækning af denne skade, hvilket vi finder urimeligt. Vi mener forsikringsselskabet med denne afvisning faktisk antyder, at den vejledning deres konsulent har givet os, da vi tegnede policen, er utilstrækkelig, idet han har tegnet en police på et alm. hus og ikke en gård, hvor der er taget hensyn til de aktiviteter som foregår."

Selskabet er heroverfor i skrivelse af 12/10 1999 fremkommet med følgende kommentarer: "Hvad angår vores medlems bemærkning om fejlrådgivning fra vores tegningskonsulents side, finder vi anledning til at bemærke, at vores konsulent givet har været opmærksom på, at medlemmets ejendom var en nedlagt landbrugsejendom, Når der er tale om nedlagt landbrug, vil vores udgangspunkt være, at ejendommen skal benyttes som enhver anden privat beboelse, og at en almindelig familieforsikring vil være tilstrækkeligt for medlemmet. Vi finder ikke, at det kan betragtes som en fejl, at vores tegningskonsulent ikke specifikt har orienteret medlemmet om dækningen på familieforsikringen for lånte landbrugsredskaber."

Klageren har i skrivelse af 21/10 1999 bemærket: "Jeg kan godt være enig med Lærertandens Brandforsikring G/S i hvad betingelserne angår, når de tegner en almindelig parcelhuspolice på et ganske almindelig hus med carport. Vi har et nedlagt landbrug, som ikke kan sammenlignes med et parcelhus. F.eks. Vores opvarmning af stuehuset består udelukkende fra et brændefyr. Vi bruger ca. 20 rm brænde om året, som skal hentes i skoven. Dette bruger vi vogn og traktor til. Noget andet er, at vi hver eneste år slår hø på vores 5 tdl., som vi ligeledes bruger vogn og traktor til for at hente ind og opmagasinere på loftet til vores heste. Ud over hø, har vi også halm på loftet. Grunden til at jeg skriver dette er, at ingen steder i policebetingelserne står der noget om halm på

loftet, hvilket gør mig lidt nervøs. For hvad nu hvis en af længerne brænder! Jeg har ligeledes i forbindelse med denne sag, ringet og forhørt skadeafdelingen, om vi kunne tegne særskilt police på lån af traktor og vogn. Jeg fik den besked, at det har man aldrig kunne tegne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: **INDBOFORSIKRINGEN** (Afsnit 3-7) **3. HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET? ... 3.1 ALMINDELIGT PRIVAT INDBO** 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 – 3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9 ... **3.9 Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer, knallerter, haveredskaber over 5 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere samt dele og tilbehør hertil. ... 8.4 Følgende ansvar er ikke dækket: ...** 8.4.11 **Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.** Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jfr. afsnit 3."

Nævnet udtaler:
Nævnet er enigt med selskabet i, at tipvognen ikke kan anses for at være privat indbo. Da familieforsikringens ansvarsforsikring ikke omfatter ansvar for skade på lånte genstande, der efter deres art ikke er omfattet af familieforsikringens indboforsikring, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

På baggrund af det oplyste finder nævnet endvidere ikke, at tegningskonsulentens rådgivning har været mangelfuld.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard