591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.363:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har i skrivelse af 7/10 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "Det er oplyst, at klageren den 30. december 1998 havde indbrud i sin lejlighed beliggende F…gade, … Den 7. januar 1999 beder klageren om at få tilsendt en skadeanmeldelsesblanket, og denne modtager selskabet retur i udfyldt stand 14 dage senere. Med anmeldelsen fulgte 3 fotos samt en bon på 554 kr. vedrørende fyrværkeri, jf. bilag 4. Anmeldelse til politiet er foretaget den 31. december 1998 men først 2 måneder derefter og først efter flere rykkere modtager politiet en kosterfortegnelse, hvorefter der skulle være stjålet for over 100.000 kr. … Klagers krav er fuldstændig udokumenteret, og selskabet har på baggrund heraf foretaget yderligere undersøgelser i sagen. Disse undersøgelser har ikke bragt yderligere dokumentation for dagen og har ej heller sandsynliggjort klagers krav, tværtimod. Således har klager end ikke kunnet pege på, hvilke af de på kosterfortegnelsen nævnte smykker, det er, hun bærer på de fremlagte fotos, bilag 4. Selskabet tillader sig derfor at stille spørgsmålstegn ved den bevismæssige betydning af disse fotos, ligesom vi tillader os at stille spørgsmålstegn ved hele sagens forløb. Bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, påhviler klager, jf. Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret s. 184, ligesom det påhviler klager selv

at dokumentere/sandsynliggøre sit krav, jf. betingelserne pkt 7.6. På det foreliggende grundlag finder selskabet ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde hverken med hensyn til, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, eller at hun i den forbindelse skulle have mistet værdier som anmeldt for over 100.000 kr. Selskabet har derfor afvist at udbetale erstatning i sagen."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det således foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsafgørelse.

Denne afgørelse er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen