594/00

Den 15. maj 2000 blev i sag nr. 51.365:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Warranty Holdings International
Naverland 2
2600 Glostrup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Warranty Holdings International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede køretøjs knastaksel.

Warranty Holdings International er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medført af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse i sagen.

I klagen af 22/9 1999 til nævnet har klageren anført: "Jeg har fået konstateret, at min knastaksel skal skiftes og garantien dækker normalt denne omkostning. Jeg har nu fået afslag fra forsikringsselskabet p.g.a., at jeg har kørt ca. 2500 km udover hvad forsikringsvilkårene giver mulighed for. Jeg ved, at det er ikke p.g.a. de 2500 km, at knastakslen er gået i stykker og med ca. 300 kilometers kørsel om dagen til og fra arbejde, så er det ikke mange dage, som den har kørt for meget. Eftersyn skal normalt lige tilpasses ens arbejde og værkstedet."

Selskabet har i skrivelse af 23/11 1999 til nævnet anført: "Skaden er opstået på bilens knastaksel som er en smurt komponent øverst i bilens motor. Komponenten er afhængig af tilstrækkelig smøring/tilstrækkelig olie. Af hensyn til bilens driftssikkerhed har fa-

brikken foreskrevet at bilen som minimum skal serviceres/skiftes olie for hver 15.000 km. Denne bil har kørt i alt 19.000 km mellem sidste og næstsidste service/olieskift. Selskabet accepterer en afvigelse imellem foreskrevne services på 1.500 km for at beskytte sin risiko. Denne bil har altså kørt 2.500 km ud over hvad selskabet accepterer. Denne aktuelle skade kan meget vel være forårsaget som følge af, at service/olieskift ikke er overholdt i rette tid da olien på tidspunktet for udskiftningen kan være nedbrudt med manglende smøreevne til følge. Det er WHI's opfattelse, at de overkørte 4.000 km har forårsaget skaden på knastakslen. Vi henviser i øvrigt til FAL § 51."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 7/2 2000 til selskabet anført: "Warranty Holding Ltd.s policer dækker på linie med andre forsikringer når der pludseligt opstår skade, samt at disse anmeldes med det samme, og at yderligere skade afværges. Selskabet forholder sig, i denne sag indtil videre, til at skaden er blevet rettidigt anmeldt den 23. august 1999. Vi har gået ud fra at skaden er opstået på eller omkring denne dag. Har policetageren kørt i længere tid med en dårlig knastaksel, er der ikke tale om et pludseligt nedbrud, men en gradvis forringelse eller slid. 'Funktionsophør' af knastakselen vil i så tilfælde være en følgeårsag af dette slid/forringelse hvilket ikke er omfattet af policens dækning."

Af selskabets markedsføringsmateriale fremgår bl.a.: "På trods af en omfattende dækning er der trods alt grænser for, hvad forsikringen kan afhjælpe. Normal vedligeholdelse og servicering af køretøjet påhviler naturligvis ejeren. En forudsætning for dækningen er derfor, at bilen er blevet serviceret efter fabrikkens forskrifter hos en aut. forhandler."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**A. Forsikringsdækningens omfang:** … 2. … Det er en forudsætning, at skaden ikke er særskilt undtaget efter bestemmelserne under punkt B. Forsikringen dækker udgifter, der afholdes med Warranty Holdings godkendelse til afhjælpning af mekanisk svigt ved de dele der er dækket af forsikringen, og som er anført under særlige forsikringsvilkår. … 3. Det er en forudsætning for dækning at: … 3.3 Køretøjet har været til service i overensstemmelse med producentens anbefalede serviceplan. Servicepapirerne skal være udfærdiget af det momsregistrerede værksted, hvor eftersynene er foretaget og skal opbevares af

forsikringstager. … **C. Ordforklaringer:** Ved fortolkning af forsikringsaftalen anvendes følgende definitioner: 1. **Mekanisk svigt:** Ved mekanisk svigt forstås: Svigt i en komponent, forårsaget af andet end almindelig slitage, normal nedbrydning eller uagtsomhed, der medfører pludselig funktionsstop. Udskiftning af dele, der har nået slutningen af deres normale effektive brugstid på grund af alder og/eller brug, er ikke dækket af denne forsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at det er en forudsætning for dækning, at køretøjet har været til service i overensstemmelse med producentens anbefalede serviceplan, skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet lægger til grund, at skaden er opstået efter, at klageren har overskredet serviceintervallet med 4000 km mod en tilladt margin på 1500 km. Herefter, og da nævnet ikke anser det for godtgjort, at skadens indtræden ikke skyldes overskridelsen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Poul Sørensen