591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.368:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringen giver ret til dagpengeerstatning.

Selskabet har anført, at der ikke ved forsikringens tegning i 1985 blev begæret dagpengedækning på forsikringen. Selskabet bemærker endvidere, at den på tegningstidspunktet udstedte police samt senere policer alene blev udstedt med forsikringssummer ved død og invaliditet – i overensstemmelse med begæringen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/9 1999 til nævnet anført: ”Af forsikringsvilkårene fremgår det i punkt 21, at Codan Forsikring A/S yder dagpengeerstatning, når et ulykkestilfælde har medført erhvervsudygtighed, og at denne erstatning udbetales fra den på policens forside anførte dag, regnet fra dagen for erhvervsudygtighedens indtræden eller lægebehandlingens påbegyndelse. … Det, der således er sagens problem er, om den omhandlede police nr. 050 … samt forsikringsvilkårene 05112 omfatter dagpengeerstatning. **Anbringender:** Til støtte for klagers påstand gøres det gældende: **at** den af klager tegnede ulykkesforsikring fortolkningsmæssigt må forstås således at den omfatter dagpengeerstatning, … **at** klager ved indgåelsen af forsikringsaftalen gik ud fra, at dagpengeerstatning var omfattet af forsikringsdækningen, samt **at** fortolkningstvivl må komme Codan Forsikring A/S til skade som koncipist.”

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 15/11 1999 til nævnet anført: ”På baggrund af den udfyldte begæring, policen samt forsikringsbetingelserne er det Codans opfattelse, at der ikke er ret til udbetaling af dagpenge. Forsikringstageren har således ikke begæret en forsikring med ret til dagpenge, det fremgår ikke af policen at der er tegnet en dagpengedækning og der fremgår hverken dag eller beløb på policen for dagpengedækning. Af formuleringen af forsikringsbetingelsernes pkt. 21 fremgår desuden, at havde man ret til dagpengeerstatning, ville det fremgå af policen fra hvornår dagpengeerstatning udbetales. På policen fremgår imidlertid ingen dag, hvorfra dagpengeerstatning skal ydes, fordi der ikke er tegnet forsikring, der giver ret til dagpengeerstatning. Af policen fremgår desuden ikke, hvilket beløb, der skal udbetales. Der er heller ikke betalt præmie for en dagpengedækning. Den helårlige præmie for ..(klageren) udgjorde den 03.07.1996 468 kr.. Skulle forsikringen også have omfattet dagpengeerstatning ville præmien afhængig af dagpengenes størrelse og udbetalingsperiodens længde have været væsentligt større. Codan finder således ikke at forsikrede kan have haft en forventning om, at forsikringen gav ret til dagpenge. Krav om udbetaling af dagpenge er da også ifølge klagerens oplysninger først rejst den 08.07.1999, selvom skaden er anmeldt i maj 1997.”

Klagerens advokat er hertil i skrivelse af 1/12 1999 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger: ”Hvad angår indklagedes bemærkninger til forsikringsbetingelsernes (bilag 3) punkt 21, hvor indklagede bemærker at der ikke på policens forside er anført dag eller beløb på policen, skal klager bemærke følgende: Efter klagers opfattelse henviser punkt 21’s formulering ’*Denne erstatning udbetales fra den på policens forside anførte dag, regnet fra dagen for erhvervsudygtighedens indtræden eller lægebehandlingens begyndelse*’ til den dag, der på policens forside er anført som ikrafttrædelsesdagen for ulykkesforsikringen – for bilag 2’s vedkommende således den 3. juli 1996. Dette støttes af, at punkt 21 er placeret i afsnittet ’B – Betingelser vedrørende ulykkesforsikring’ i forsikringsvilkårene. Der henvises med andre ord til ikrafttrædelsestidspunktet for ulykkesforsikringen. I mangel af beløbsangivelse er det klagers opfattelse, at klager er berettiget til den til enhver tid værende maksimale dagpengesats, dog med fradrag af modtagne ydelser (sygedagpenge etc.). Begyndelsestidspunktet må efter klagers opfattelse forstås som skadestidspunktet eller det eventuelle senere tidspunkt, hvor skadelidte påføres et dagpengetab som følge af erhvervsudygtighed, typisk fra det tidspunkt,

hvor skadelidte ikke længere vil være berettiget til dagpenge fra sin A-kasse. Retten til dagpengeerstatning må herefter bestå indtil denne erhvervsudygtighed ophører, dog maksimalt 3 år efter dagen for ulykkestilfældets indtræden, hvilket rent faktisk tillige er indholdet af forsikringsbetingelsernes punkt 21. Dette har til stadighed været klagers forståelse af policevilkårene. … Det er i den forbindelse *principalt* klagers opfattelse, at der til stadighed har været dagpengeerstatningsdækning i henhold til klagers police fra 1985, og *subsidiært* klagers opfattelse, at der med placeringen af forsikringsvilkårenes punkt 21 under afsnittet 'B – Betingelser vedrørende ulykkesforsikring' nu er tale om, at dagpengeerstatningsdækning ikke er en tilvalgsdækning, men en del af ulykkesforsikringsdækningen ligesom eksempelvis tilfældet er med Læge og tandlægeudgifter m.v. – vilkårenes punkt 22. … Ved en gennemlæsning af indklagedes forsikringsvilkår er klager blevet bibragt en – berettiget – forventning om, at den omhandlede forsikring omfattede dagpengeerstatningsdækning. Det kan på den baggrund ikke komme klager til skade, at indklagedes police og forsikringsvilkår er uklart formuleret i relation til beløbsstørrelse og begyndelsestidspunkt, hvilke oplysninger i øvrigt ikke er nødvendige for at kunne beregne erstatningen, jf. ovenfor. Almindelige fortolkningsprincipper, særligt koncipistreglen, fører til, at fortolkningstvivl må komme koncipisten til skade, og policens og særligt forsikringsbetingelsernes eventuelle uklarhed bør ikke kunne påberåbes af koncipisten til støtte for denne. … Hvad angår indklagedes bemærkninger om, at der ikke er betalt præmie for en dagpengedækning, bemærker klager at dette forhold – der ex tuto bestrides – er irrelevant for fortolkningen af indklagedes police- og forsikringsvilkår, og således tillige irrelevant for klagers retsstilling i nærværende sag. Indklager er efter klagers opfattelse forpligtet til at yde dagpengeerstatningsdækning, og det er således klager uvedkommende, om indklager ikke har opkrævet præmie herfor. Klager ville ikke have indgået forsikringsaftalen til den aftalte præmie, hvis klager var blevet gjort bekendt med, at forsikringen efter indklagedes opfattelse ikke omfattede dagpengeerstatning."

Af den i 1985 udfyldte begæring fremgår:

"Dagpenge:

☐ Mand kr. _____ fra ____dagen og kr. ____dagen kr.

☐ Kvinde kr. _____ fra ____dagen og kr. ____dagen kr."

Det har ikke været muligt for sagens parter af fremskaffe den på tegningstidspunktet udstedte police. Af en senere police fremgår imidlertid:

”

		Dækningen træder ikraft den:
Forsikringen omfatter:	Dødsfaldsdækning	03.07.1996
	Invaliditetsdækning	03.07.1996
	- med tillægserstatning	
	Tandskadedækning	03.07.1996
Forsikringssummer:	Dødsfaldssum	572.000 kr.
	Invaliditetssum	1.144.000 kr.
	Tandskadesum	13.363 kr.

…

Præmie for forsikrede: Den helårlige præmie ved forsikringens ikrafttræden er 486 kr.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: ”**21 Dagpengeerstatning** Når et ulykkestilfælde har medført erhvervsudygtighed, betales dagpengeerstatning. Denne erstatning udbetales fra den på policens forside anførte dag, regnet fra dagen for erhvervsudygtighedens indtræden eller lægebehandlingens begyndelse.”

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke i begæringen anmodet om, at forsikringen tegnes med ret til udbetaling af dagpenge. Den i sagen vedlagte police omfatter ikke ret til udbetaling af dagpenge, og nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at den på tegningstidspunktet udstedte police indeholdt oplysninger om en sådan dækning.

Selv om nævnet finder det uheldigt, at de udleverede forsikringsbetingelser omtaler ydelser, der ikke er aktuelle for den tegnede forsikring, kan dette ikke i sig selv give ret til sådanne ydelser. Da den i sagen vedlagte police er i overensstemmelse med den begæring, som klageren har udfyldt, finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen