591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.375:

xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt dybfrostskade.

Klageren har i skrivelse af 21/9 1999 redegjort for sagen således: ”Efter 14 dages ferie kommer vi hjem til 2 frysere som pga. strømsvigt (tordenvejr i den første uge) er ude af drift. Indholdet i fryserne er råddent og fyld med mider m.m. Jeg kontakter ALKA-forsikring men bliver mødt af en telefonsvarer som henviser til et tlf. nr. ved akutte skader. Da jeg ikke betragter dybfrostskader som akutte skader, ventede jeg til næste dag med anmeldelsen. På det tidspunkt havde jeg fået ryddet op i alt det rådne og ildelugtende indhold i fryserne, da det stank over det hele. Jeg kan godt se i betingelserne jf. punkt 7.6 dokumentation at jeg skal sandsynliggøre indholdet i fryserne, men hvem tænker på det i den situation, samtidig har man jo også pligt til at begrænse skadens omfang. Jeg tænker her på nedsivning af kødsaft i gulv og vægge m.m. Rigtigheden af medsendte indholdsliste kan bevidnes, da vi havde hjælp til at tømme fryserne, hvilket ALKA også er gjort bekendt med. … Anken over afgørelsen går på ALKA’s foreslåede erstatnings-

beløb, som jeg ikke kan acceptere da indholdet havde en værdi af ca. 9500,00 kr. jf. vedlagte lister."

Selskabet har i skrivelse af 19/10 1999 anført: "Klager har i sin anmeldelse anført, at han er utilfreds med, at han alene har fået tilbudt 5.000 kr. til dækning af hans anslåede værditab på 9.500 kr. i forbindelse med at to kummefrysere har været slukket, hvorved frostvarerne tøede op. Ved telefonisk anmeldelse den 28. juli 1999 anmeldte klager, at han den 27. juli 1999 var kommet hjem efter 2 ugers ferie i Frankrig, og at der havde været strømsvigt, hvorved to kummefrysere var blevet slukkede. Klager oplyser samtidig, at han havde smidt madvarerne på lossepladsen. Under telefonsamtalen fik klager oplyst, at han burde have kontaktet ALKA forsikring, inden han smed madvarerne ud, idet vi ville have besigtiget indholdet, da der var tale om to store kummefrysere. Klager fik derfor under telefonsamtalen tilbudt en skønsmæssig erstatning for de ødelagte frostvarer. … Det kan oplyses, at såfremt klager havde ringet ind og anmeldt skade, straks den blev konstateret, havde ALKA forsikringen enten straks sendt en taksator til klagerens bopæl eller senest dagen efter og samtidig aftalt med klager, at denne skulle gemme indholdet af fryserne i sorte plastsække uden for."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**7.6 Dokumentation.** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og anskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort at have krav på yderligere erstatning.

3. 51.375

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen