591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.384:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx xxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag mod hendes tidligere ægtefælle.

Selskabet har i skrivelse til nævnet af 7/10 1999 redegjort for sagen således: "Af de akter som vor forsikringstager har fremsendt til os fremgår det, at hun har ført sag mod sin eksmand, idet hun – mens ægteskabet fortsat bestod – havde stillet den ejendom, hvori hun havde særeje – i håndpant for kr. 825.000,00 til sikkerhed for ethvert mellemværende, som hendes mand – nu eksmand – måtte have overfor S. bank. Ejendommen blev solgt i forbindelse med opløsningen af ægteskabet og hermed blev der af ejendommens nettoprovenu betalt kr. 825.000,00 til delvis indfrielse af hendes eksmands lån i S. bank. Ovennævnte beløb har vor forsikringstager ønsket eksmanden dømt ved retten til at betale hende. I henhold til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen § 3, stk. 4 dækker forsikringen ikke tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab. Det er vor opfattelse, at sagen som vor forsikringstager har ført mod sin eksmand udspringer af/har en umiddelbar og nær relation til opløsningen af ægteskabet og af denne grund må henføres til nævnte paragraf i forsikringsbetingelserne og derfor undtaget af retshjælpsforsikringens dækning. Ankenævnet har i en række lignende sager med problemstillinger af rimeligt tilsvarende karakter givet forsikringsselskabet medhold bl.a. ved kendelserne

AK 23.220, AK 16.848 og AK 26.656. Endvidere henvises til dom afsagt i retten i Århus den 29. november 1989 (AK 21.076)."

Klageren har oplyst, at opløsningen af ægteskabet blev ordnet uden advokatbistand, da hendes tidligere ægtefælle var uddannet statsautoriseret revisor. Han havde fortalt hende, at de ikke havde noget økonomisk mellemværende, hvilket var årsagen til, at hun først senere – efter henvendelse til en advokat – anlagde sagen mod den tidligere ægtefælle.

Af dommen fremgår, at klagerens tidligere ægtefælle blev pålagt at betale klageren det påstævnte beløb på 825.000 kr. samt sagens omkostninger med 50.000 kr. Et modkrav på 865.969 kr. blev af retten anset for bortfaldet på grund af forældelse. Det har ikke været muligt for klageren at inddrive kravet hos den tidligere ægtefælle, der er insolvent.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? ...** 4. Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den omhandlede retssag har en sådan forbindelse med opløsningen af ægteskabet, at den er omfattet af den ovenfor gengivne dækningsundtagelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen