591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.387:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Østifterne Forsikring gs.
Nørre Farimagsgade 64
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Østifterne Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen af 21/5 1999 fremgår: ”Sidder ved min computer og skriver, hvorefter jeg rejser mig. Så kan jeg mærke at mit venstre ben sover. Jeg går en 3-4 skridt, så husker jeg ikke mere. Da jeg kommer til mig selv, ligger jeg halvvejs ude i køkkenet, hvor jeg kan mærke der er et eller andet galt med mit venstre ben. Samtidig var jeg meget klam og svedig.”

På baggrund af anmeldelsen stillede selskabet klageren supplerende spørgsmål, som blev besvaret således:

”

1. **Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
   Henviser til tidligere skrivelse rejser mig fra en stol – og mit ben sover, jeg ryster mit venstre ben – så begynder jeg at gå, men træder ned på venstre ben og så falder jeg rundt på gulvet, derefter føler jeg mig meget utilpas – og derefter er jeg klar over at der er noget galt.

2. **Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?**
   For mig er skaden uventet – med en skade af denne til følge.

3. **Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.**
   Henviser til tidligere skrivelse samt punkt 1

4. **Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?**
   Muligvis på grund af, jeg træder ned på min venstre fod, hvor den stadig sov – eller benet

5. **Hvornår mærkede De beskadigelsen?**
   Lige efter faldet.

6. **Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?**
   Nej

7. **Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?**
   Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet nærmere.
   Nej"

Det fremgår af sagens akter, at klageren ved hændelsen pådrog sig brud på venstre fodled samt brist af forbindelse til underbensknogler.

Selskabet afviste herefter forsikringsdækning. I skrivelse af 18/10 1999 har selskabet begrundet afvisningen således: "Ifølge fællesbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Af klagerens oplysninger fremgår, at der ikke har været nogen udefra kommende begivenhed, der har været årsag til uheldet. Årsagen må antages at være, at klageren falder, fordi det venstre ben ikke har kunnet udøve en relevant støtte. Efter vor opfattelse opfylder uheldet ikke forsikringsbetingelsernes definition på et ulykkestilfælde, hvorfor vi fastholder vort afslag på at yde erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fremhæver, at hun rystede sit venstre ben, inden hun begyndte at gå. Ifølge klageren var benet på dette tidspunkt i en normal tilstand.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Ulykkestilfælde** Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:

Klageren har ved et fald pådraget sig et brud på foden m.m., hvilket må anses for at være et ulykkestilfælde i policens forstand, idet der ikke foreligger oplysninger om, at faldet skyldes besvimelse eller lignende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Østifterne Forsikring gs., skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Poul Sørensen