591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.388:

xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktie-
selskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved Dansk Metal, Horsens over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Sagen har været behandlet af Fællesnævnet Metal/Alka, der i skrivelse af 15/3 1999 meddelte klagerens repræsentant følgende: "Af skadelidtes anmeldelse – modtaget af ALKA forsikring den 4. juli 1996 – fremgik det, at skaden var sket den 28. april 1996 under en fodboldkamp. Skadelidte beskrev 'Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet' således: 'I en hjemmekamp var jeg oppe på spring til et hovedstød'. På spørgsmålet 'Hvordan skete ulykkestilfældet' svarede skadelidte: 'Efter hovedstødet landede jeg forkert på mit højre ben'. På spørgsmålet 'Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet' svarede skadelidte: 'At jeg landede forkert på benet'. Af begyndelsesattesten fra læge M.H. af 3. juli 1996 fremgik det, at skaden bestod i et sprængt korsbånd i højre knæ. Da ALKA forsikring havde brug for yderligere oplysninger for at behandle anmeldelsen, bad selskabet ved brev af 10. juli 1996 skadelidte om at besvare nogle spørgsmål om skaden, herunder give en udførlig beskrivelse af hvad der skete. Af skadelidtes svar – modtaget af ALKA forsikring den 17. juli 1996 – fremgik følgende: På spørgsmålet om 'Hvad der skete umiddelbart før begivenheden' svarede skadelidte: 'Umiddelbart før begivenheden skete der det, at jeg søndag den 28. april 1996 skulle til en fodboldkamp på hjemmebane. Kampen forløb godt, indtil jeg i et spring til hovedstød lander forkert på mit højre ben'. Til anmodningen om at beskrive så udførligt som muligt, hvad der skete,

forklarede skadelidte: 'Idet jeg landede på højre ben, gav det ligesom et smæld i mit ben, og jeg blev taget ud af kampen på grund af smerter'. På spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med begivenheden' svarede skadelidte: 'Der skete ikke noget usædvanligt i forbindelse med begivenheden, da man ofte i en kamp er oppe og tage et hovedstød. Jeg var dog i dette tilfælde så uheldig at lande forkert på mit ben'. På spørgsmålet 'Gled, faldt eller snublede De, eller hvad skadede De Dem på' svarede skadelidte: 'Jeg skadede mig ikke på en speciel genstand, men udelukkende på grund af den måde jeg landede på'. Til spørgsmålet 'Hvad var efter Deres mening årsagen til det der skete' svarede skadelidte: Efter min mening er årsagen til det skete, at jeg udelukkende landede med al min vægt på mit højre ben, hvorefter det gav et smæld i mit knæ'. Af de lægelige akter fra Vejle Sygehus fremgik det, at skadelidte havde pådraget sig et vridtraume af højre knæ i forbindelse med boldspil. ALKA forsikring meddelte ved brev af 30. juli 1996, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for tilskadekomsten, da skaden ikke var sket ved en pludselig udefra kommende hændelse, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt a. I Deres brev af 23. november 1998 anførte De, at der ikke var fremkommet en præcis beskrivelse af omstændighederne ved ulykken, og forklarede, at skaden skete, da K.C. [klageren] sprang op for at nikke til en høj bold og en modstander samtidig forsøgte at forhindre dette, hvorved K.C. blev bragt ud af balance, og landede forkert på benet. ALKA forsikring fastholdt imidlertid – ved brev af 7. december 1998 til skadelidte – den trufne afgørelse, idet den seneste forklaring måtte anses for en efterrationalisering af hændelsesforløbet. Deres klage er herefter modtaget af fællesnævnet som har følgende bemærkninger: Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt a: 'Direkte følger af ulykkestilfælde: Hvorved forstås legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse'. Denne definition af et ulykkestilfælde skal være opfyldt for, at en skade kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Forudsætningen for, at en påvirkning betragtes som udefra kommende, er som hovedregel enten, at der er sket en egentlig berøring af forsikredes legeme eller også, at påvirkningen skyldes en nærmere konkret årsag. Der skal være sket noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt, uafhængigt af den aktivitet man er i færd med, for at anerkende en påvirkning som udefra kommende. Skader der opstår uden påvirkning udefra på legemet, som oftest ved vrid og/eller forkert belastning, betragtes ikke som udefra kommende årsager, og skader som opstår på grund af belastning af

kroppen i en uheldig anatomisk stilling, og kroppens reaktion på dette, er ikke dækket af forsikringen. De anfører i Deres brev af 23. november 1998 og Deres klage af 16. december 1998, at det var en modspiller der var årsag til, at sikrede kom ud af balance og landede forkert. Det påhviler efter almindelige regler, den der rejser et krav om erstatning, at bevise kravets eksistens, hvilket vil sige, at der er sket et ulykkestilfælde – som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt a – og at dette har medført den aktuelle legemsbeskadigelse. Som hovedregel anses de første forklaringer om en skades årsag altid for de meste korrekte, da de oftest er udfærdiget i nær tidsmæssig forbindelse med det passerede. Skadelidte har desuden på selskabets opfordring – udover forklaringen i skadeanmeldelsen – haft mulighed for at uddybe forklaringen ved at svare på selskabets konkrete spørgsmål om skaden, samt mulighed for endnu engang udførligt at beskrive hændelsen, der førte til skaden. Selskabet bør kunne fæste lid til at skadelidtes besvarelse er den korrekte forklaring og en så udførlig og præcis gengivelse af hændelsen, som førte til skaden, som det lader sig gøre. En senere ændring af forklaringen om hændelsen, der førte til skaden, som dels fremkommer mere end 2 år efter skadens afvisning og dels er så væsensforskellig fra de oprindelige forklaringer, der blev afgivet i umiddelbar forbindelse med det passerede, finder nævnet ikke kan begrunde en genoptagelse af sagen, og fællesnævnet finder således ikke, at ALKA forsikring kan kritiseres for at lægge de første forklaringer til grund for afgørelsen. Da der af disse forklaringer ikke fremstår nogen pludselig udefra kommende årsag til skaden, må nævnet give ALKA forsikring medhold i, at der desværre ikke kan udbetales erstatning for den anmeldte skade, da den ikke opfylder betingelsernes krav til en hændelse for at anse denne for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Til Deres orientering vedlægges kopi af kendelse nr. 38.586 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 11. september 1995 i en lignende sag."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet anført: "Under udførelse af et hovedstød i fodboldkampen, bliver jeg tacklet af en modspiller hvilket bevirker, at jeg lander forkert og pådrager mig en knæskade."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 8/10 1999 anført: "I nærværende sag blev beskadigelsen beskrevet som at klager landede med al sin vægt på det ene ben efter at have været oppe for at udføre et hovedstød. Hverken i klagers anmeldelse eller da kla-

ger redegjorde for sagen yderligere på baggrund af spørgsmål blev der nævnt noget om, at der havde været kropskontakt med en modstander som havde skubbet til klager, og at dette var baggrunden for at klager landede forkert. Klagers senere forklaring herom kan ikke rummes i de to første forklaringer, og vi kan derfor ikke anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelserne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Afsnit 2 Hvad dækker forsikringen:** a. Direkte følger af ulykkestilfælde: Hvorved forstås legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefrakommende hændelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første fremstillinger af det passerede til grund, således at skaden anses opstået ved, at klageren, efter at være hoppet op til et hovedstød, landede forkert på sit højre ben med korsbåndsskade til følge.

Herefter finder nævnet, at det passerede hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefra kommende hændelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen