591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.389:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabets behandling af et anmeldt ran af værktøj.

Af skadeanmeldelse af 24/6 1999 fremgår bl.a.:

"6. HVOR VAR DE STJÅLNE/BESKADIGEDE GENSTANDE ANBRAGT?

I bilen/værktøjskasse (Begge var aflåst).

7. HVEM TILHØRER DE STJÅLNE GENSTANDE?

PBJ-Byg …./v/S.J."

Selskabet meddelte i skrivelse af 20/7 1999 klageren: "Hermed anerkender vi modtagelsen af deres anmeldelse, hvoraf det fremgår, at De fra bil har fået stjålet diverse effekter tilhørende firmaet P.B.S. Byg. Ovennævnte forsikring dækker Deres private indboeffekter, hvorfor skaden ikke er dækket på familieforsikringen."

Klageren oplyste herefter i skrivelse af 23/7 1999 selskabet: "Jeg vil gøre opmærksom på, at anmeldelsen alene vedrører ting der tilhørte mig, men jeg har beklageligvis fået udfyldt anmeldelsen, så man tror, at de stjålne ting tilhørte P.B.J. Byg, men de befandt sig blot i bilen tilhørende firmaet. Jeg kan også oplyst, at min genbo P.R. … hørte støj

ved selve indbruddet og så tyveriet, samt straks kl. 01.15 anmeldte det til politiet. Men tyven var forsvundet da de ankom. Da de stjålne ting alene tilhørte mig, og var forsvarligt opbevaret i aflåst kasse i bilen kan jeg ikke acceptere afslaget."

Selskabet meddelte herefter i skrivelse af 17/8 1999 klageren: "Vi beklager at måtte meddele, at der ikke vil kunne ydes erstatning for det ved tyveriet mistede værktøj, dog vil der kunne ydes erstatning for Deres regnjakke. Ovennævnte er i henhold til familieforsikringsbetingelserne nr. 5033, dækningsskemaet afsnit D, pkt. 9, hvoraf fremgår, at tyveri af værktøj som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv, ikke dækkes ved tyveri fra biler."

Klageren påpegede herefter i skrivelse af 20/8 1999 over for selskabet: "I fortsættelse af brev af 23.07.99 kan det yderligere oplyses, at tyven også ved tyveriet af P.R. blev anråbt med ordene blandt andet: 'Hvad laver du – det er ikke dine ting – vi ringer til politiet', og dette skete den 10.06.99 kl. 01.15 samtidig med, at hustruen K.R. ringede til politiet. Tyven forsvandt derefter straks medbringende tyvekosterne. Signalementet blev afgivet til politiet, da de ankom kl. 01.56 samme nat. Baklager, at dette ikke alt sammen blev nævnt i brev af 23.07.99. Dette hændelsesforløb betyder, at dækningsskemaets afsnit E – Ran og røveri – bør træde i kraft. Selskabet bedes derfor revurdere afgørelsen, og også yde erstatning for det stjålne værktøj. Hændelsesforløbet bekræftes: Sign. P.R."

Selskabet fastholdt sin afgørelse med henvisning til indholdet af skrivelsen af 17/8 1999.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og forlanger, at tyveriet af værktøjet anses for at være et ran.

Selskabet har i skrivelse af 13/10 1999 til nævnet anført: "Alm. Brand har afvist at erstatte det stjålne værktøj, idet der ikke er dækning herfor over den tegnede familieforsikring. Det fremgår af dækningsskemaet side 12, kolonne D at der ikke er dækning for værktøj, som sikrede ejer og som lønmodtager bruger i sit erhverv. Klageren er af den opfattelse, at tyveriet må betegnes som ran. Ran er defineret som tyveri, der sker åben-

lyst og bemærkes af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig. Der henvises i den forbindelse til dækningsskemaet side 12 kolonne E. Ifølge de oplysninger som selskabet har indhentet fra politiet, blev tyveriet bemærket og anmeldt af klagerens genbo. I forbindelse med tyveriet opstod der støj, som vakte genboens opmærksomhed. Genboen hidkaldte politiet. Gerningsmanden var forsvundet, forinden der blev gjort anskrig. Tyveriet er derfor hverken bemærket i gerningsøjeblikket, man har ikke bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet, ligesom man ikke har observeret gerningsmanden løbe væk med de stjålne effekter. Tyveriet kan følgelig ikke betegnes som ran, idet de objektive betingelser herfor ikke er opfyldt."

Klageren er heroverfor i skrivelse af 19/10 1999 fremkommet med følgende bemærkninger: "Jeg er ikke enig i det af selskabet i brev af 13. oktober 1999 til ankenævnet i sidste afsnit nævnte: 'Gerningsmanden var forsvundet … stjålne effekter'. Disse oplysninger er ikke korrekte. Gerningsmanden var ikke forsvunden, og han blev i gerningsøjeblikket anråbt af min genbo, hvorefter han forsvandt medbringende de stjålne ting, og kørte fra gerningsstedet på cykel. Det hændelsesforløb er i brevet til selskabet af 20.08.99 skriftligt blevet bekræftet af min genbo P.R."

Selskabet er herefter i skrivelse af 26/10 1999 fremkommet med følgende bemærkninger: "Klageren gør endnu engang gældende, at tyveriet blev bemærket i gerningsøjeblikket, og at der øjeblikkeligt blev gjort anskrig, hvorfor de objektive betingelser for ran må siges at være opfyldt. Som også nævnt i selskabets skrivelse af 13. ds. har selskabet indhentet telefoniske oplysninger fra … politi. Det er desværre ikke muligt at få kopi af politirapporten, men den ordrette formulering heri er: 'Gerningsmanden nåede at forsvinde forinden man gjorde anskrig. – Intet signalement'."

Klageren fastholder, at der blev gjort anskrig af genboen i gerningsøjeblikket.

Selskabet har herefter i skrivelse af 26/11 1999 anført: "Selskabet finder det mest korrekt at behandle sagen ud fra de oplysninger, som klageren umiddelbart efter skadebegivenheden har afgivet til politiet. Ifølge disse oplysninger nåede gerningsmanden at forsvinde, forinden der blev gjort anskrig, ligesom det ikke var muligt at afgive signalement af gerningsmanden. Efterfølgende har klageren ændret forklaring, hvilken forkla-

ring ikke kan tiltrædes af selskabet. Selskabet må derfor fastholde, at der ikke er tale om ran."

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne E indeholder følgende bestemmelse: "**Ran og røveri** Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig. Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at tyveri af værktøj, som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv, dækkes ved ran men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist forsikringsdækning for det omhandlede værktøj.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen