591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.400:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade bl.a. på bådens drev.

Selskabet har ladet drevet og båden besigtige, og da der ikke har kunnet konstateres tegn på påsejling af undervandsskroget eller drevet, har selskabet afvist at yde erstatning. Selskabet oplyser, at det ved måling er konstateret, at aksel er ret. Nævnet har modtaget kopi af bl.a. taksatorrapport af 5/7 og 6/7 1999.

Klageren gør gældende, at der er sket en påsejling af en meget hård genstand, og at selskabet ikke har ladet hele skaden besigtige. Klageren anfører bl.a., at autopiloten også var slået i stykker, og at taksatoren ikke har foretaget en indvendig besigtigelse. Klageren fastholder kravet om erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 19/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Topdanmark har meddelt forsikringstager pr. telefon, at der ikke er dækning for skaden på Furuno autopilot drev monteret ved udenbordsdrevet. Jf. vilkår båd er fast tilbehør ikke dækket for 'anden pludselig skade', og med afvist dækning af udenbordsdrevet, idet der ikke kunne findes tegn på påsejling, har vi ikke fundet anledning til at besigtige Furuno autopilot

enheden. Skaden på Furuno autopilot enheden kan være en følge af driftshavariet på drevet, der har givet slaget ved stop på propeller."

Af servicerapport fra F. af 15/7 1999 fremgår bl.a.: "Autopilot drev ødelagt ved outboard drev befæstigelse. Grundet slag fra outboard drev. Tx styring har muligvis også taget skade dette bør checkes. Autopilot drev repareret og monteret og pilot testet. OK."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at skrog, ror og køl, er dækket mod anden pludselig skade, som ikke er nævnt i dækningsoversigten, og at fast tilbehør samt maskineri ikke er det.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtruffet en forsikringsdækket begivenhed.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der hverken på skrog eller drev er konstateret tegn på påsejling af en genstand, og finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden på autopiloten er forsikringsdækket.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen