593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.401:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter et anmeldt tyveri af et ekkolod.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke omfatter søfartøjer samt dele og tilbehør hertil.

I klageskemaet af 23/9 1999 hedder det bl.a.: "Efter telefonisk kontakt med I.H. er der forklaret at genstanden er mobil og ikke er til et søfartøj. Ekkoloddet bruges som mobil genstand til lodning af fiskeplads i større søer, opbevares i bilen da der i pågældende sø ikke må benyttes ekkolod."

Selskabet har i skrivelse af 27/10 1999 til nævnet anført: "Et ekkolod anvendes og bruges først, når det bliver monteret på en båd og får vandforbindelse. Når båden forlades kan displayet medbringes mens transduceren sædvanligvis forbliver i båden. Under henvisning hertil er det vor opfattelse, at ekkoloddet er at betragte som tilbehør til et søfartøj og derfor undtaget forsikringsdækning, ..."

Det omhandlede ekkolod har en værdi af 4.495 kr.

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår: "**3. Hvilke genstande er dækket? ... 3.1 Almindeligt privat indbo.** Som 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 –3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9. ... **3.9 Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer, knallerter, haveredskaber over 15 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art herunder windsurfers samt dele og tilbehør hertil."**

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen ikke omfatter søfartøjer samt dele og tilbehør hertil, og nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for det stjålne ekkolod. Nævnet bemærker i øvrigt, at et ekkolod ikke kan betragtes som almindeligt privat indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand