590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.405:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Færdselsuheldet indtraf den 24/1 1999, og både klagerens og modpartens bil blev totalskadet ved uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren har påkørt modparten bagfra.

Klageren har anført, at modparten skiftede vognbane ind foran ham, og at modparten derfor bærer skylden for færdselsuheldet. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet ikke har redegjort nærmere for dets skadeudgifter.

Modparten har anført, at hun holdt stille for rødt lys og her blev påkørt bagfra af klageren. Modparten finder, at klageren bærer skylden for færdselsuheldet.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 1/11 1999 redegjort for skadeudgifterne i forbindelse med færdselsuheldet, og anført, at man: "… har måttet anerkende erstatningspligten i forbindelse med dette uheld, hvor vor kunde har påkørt modparten bagfra. Den vor kunde påhvilende bevisbyrde for, at uheldet alene skyldes modparten, har ikke kunnet løftes. Vor kundes påstand om modpartens vognbaneskift har ikke kunnet bevises. At vor kunde er belastet med det fulde ansvar er i overensstemmelse med fast praksis, jf. Lyngsø's Færdselsansvar (3. udgave ved H.H. Vagner) side 143-145. På grundlag heraf og af vor betaling af i alt 54.500 kr. fastholdes det, at kunden mister såvel selvrisiko som præmietrin pr. 1. januar 2000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Stk. 1.6 Præmietrin** … For hver skade rykkes fra førstkommende hovedforfaldsdag 2 præmietrin tilbage i forhold til det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet nævnet ikke har fundet grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson