592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.417:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danica, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt dækningsberettiget tyveri fra en bil under en ferierejse.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på grund af manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at der er sket tyveri fra klagerens bil, der havde holdt parkeret foran det hotel, hvor klageren og hendes familie overnattede.

Klageren har bl.a. oplyst, at hendes mand var taget til det stedlige politi for at anmelde tyveriet, og at hun først, efter at manden var gået, konstaterede omfanget af stjålne genstande.

I klagen til nævnet af 4/10 1999 hedder det bl.a.: ”Vi ved godt at der skal kvitteringer til, men hvordan og hvorledes kan vi fremskaffe disse, når det er gaver vi har modtaget. Vi har dog fået et dokument fra vedkommende der købte vores videokamera i Østen, men heller ikke dette var nok… Desværre gemmer vi kun kvitteringer til garantien udløber og ikke længere. Det eneste vi havde og fandt var min søns kvittering for hans CD-afspiller.

Alle hans CD'er samt en del af vores er også væk, og de kvitteringer gemmer vi ikke. Man betaler sine forsikringer år efter år, og så når man har brug for hjælp og vejledning, bliver man fuldstændigt taget ved næsen."

Selskabet har i skrivelse af 20/10 1999 til nævnet anført: "Klager har til det stedlige politi alene foretaget anmeldelse af 9000 lire, 15 kr., CD-spiller og 10 CD'ere til en samlet angivet værdi af ca. 500 DM. Til Danica har klager anmeldt værdier for i alt ca. 27.000 kr. Vi har noteret os klagers forklaring på, hvordan denne store difference har kunnet opstå. Uanset at vi har forståelse for, at man i en sådan situation kan overse nogen ting, da må det undre, at man ikke bemærkede, at autoradioen manglede; der må jo have været et hul i panelet, hvor radioen havde siddet. Det påhviler klager selv at dokumentere sit krav, jf. betingelserne pkt. 7.6. Klager har imidlertid ikke kunnet fremlægge egenlig dokumentation for sine krav, uagtet at der er tale om længerevarende forbrugsgoder af forholdsvis dyr kvalitet og af nyere dato. På det foreliggende grundlag har selskabet derfor valgt alene at erstatte de effekter, som klager anmeldte stjålet til det tyske politi. Klagers øvrige krav har selskabet afvist at dækket på grund af manglende dokumentation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7.6 Dokumentation.** … Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler den sikrede at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren yderligere forsikringsdækning som sket. Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag, hvor der tilvejebringes nærmere oplysninger om det stjålne, ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard