592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.421:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark
Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede motorcykel har været impliceret.

Det fremgår af sagens akter, at klageren på sin motorcykel i en højrekurve stødte sammen med modparten i bil. Klagerens søn kørte også på motorcykel og befandt sig i uheldsøjeblikket bag klageren.

Der er optaget politirapport i sagen, og nævnet har modtaget kopi heraf.

Klagerens søn har til politiet bl.a. forklaret følgende: "Da de nærmede sig nævnte kurve, kom part 2,s bil pludselig til syne bag bevoksningen i kurven. Afh. mente, at bilen kørte ca. midt på den smalle vej i kurven, og han mente ikke, at der var plads til at faderen kunne passere bilen i kurven, og faderen havde derfor bremset – muligvis overbremset – og mc.en væltede, således at mc.en kurede hen ad vejen og ramte/blev ramt af bilen, mens faderen rullede ud til siden og undgik at blive ramt af bilen."

Modparten har til politiet bl.a. forklaret følgende: "Da han var halvvejs rundt i svinget mødte han 2 motorcyklister. Den forreste kørte midt ude på vejen og føreren bremsede

kraftigt op, da han så landroveren, hvorved han mistede herredømmet over motorcyklen, som væltede. Afh. mente, at part 1 ramte forreste venstre hjørne på landroveren."

Klageren har til politiet bl.a. forklaret følgende: "Da afh. var tæt på svinget, han kunne dog ikke sige, hvor tæt han var på svinget, da så han pludselig en modkørende stor bil. Han mente, at denne havde rundet svinget lidt af, så der ikke var plads til, at afh. selv kunne være der. Afh. blev lidt bange og bremsede kraftigt op, hvorved han ikke kunne styre mc.en, der væltede og afh. kurede sammen med denne hen af asfalten og ramte bilen omkring venstre baghjul."

I selskabets skrivelse af 25/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Ud fra forklaringerne til rapporten er der tale om et sammenstød mellem modkørende trafikanter på en smal, kurvet vej. Der er modstridende forklaringer om, hvor på vejbanen modparten befandt sig, og ingen uvildige vidner til uheldet (klagerens søn er ikke uvildig). Ud fra ovenstående forklaringer har vi afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret på grund af de modstridende forklaringer, idet vi er af den opfattelse, at såfremt sagen blev foretaget ved domstolene ville resultatet blive en ligedeling. Denne afgørelse betyder, at der skal betales selvrisiko på 50%, jf. vilkårenes pkt. 23A, og at forsikringen i overensstemmelse med punkt 6 i vilkårene rykker 6 trin tilbage."

Klageren gør gældende, at modparten er ansvarlig for færdselsuheldet. Klageren oplyser, at der mangler et stykke asfalt i modpartens højre side, og at modparten måske derfor kørte over i venstre side af veje. Klageren har fremlagt et foto af vejen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten og de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol, hvor bl.a. vidnet – klagerens søn – nærmere vil kunne redegøre for det passerede, ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard