592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.430:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at der er sket tyveri fra klagerens ejendom, mens klageren opholdt sig i haven. Ifølge klageren var hoveddøren låst, men havedøren var ikke låst. Klageren har bl.a. fået stjålet sølvtøj og penge svarende til en værdi af ca. 87.000 kr. samt diverse bestik - der så vidt ses ikke er af sølv - svarende til en værdi af 4.519 kr.

Selskabet gør gældende, at tyven er kommet ind i huset via den uaflåste havedør.

Klageren gør gældende, at tyven har dirket sig ind i huset via den aflåste hoveddør og har forladt huset samme vej. Klageren afviser, at det skulle have været muligt for gerningsmanden at komme ind gennem terrassedøren, uden hun ville have set det.

I skadeanmeldelsen hedder det bl.a.: ”Tyven(ene) er brudt ind, skønt dørene var låst, medens jeg befandt mig i den forreste del af haven, med nøglen til adgangsdørene sikret i en sikkerhedsnål på min bluse.”

Af taksatorrapport af 18/8 1999 fremgår bl.a.: ”Under henvisning til ovennævnte skadenummer følger hermed en redegørelse for de fysiske forhold på forsikringsstedet da tyveriet foregik. Der er vedlagt en del fotos der er henvist til med numre i parentes efter de relevante beskrivelser. Det er højst sandsynligt at man har været 2 til selve tyveriet, idet skadelidte observerede en varevogn der holdt parkeret ud for skadelidtes hæk. Der hvor varevognen holdt var der et hul i hækken (1+2) hvor observatøren har været i stand til at se skadelidte arbejde i haven (arbejdet foregik på det område der kan ses på billede 3). Man har ikke fra varevognen været i stand til at se at terrassedøren står åben i forbindelse med havearbejdet (4). Observatøren i varevognen har sandsynligvis været i telefonisk kontakt med gerningsmanden, og har kunnet advare hvis skadelidte ophørte med havearbejdet og var gået ind i huset. Gerningsmanden har kunnet gå op af havegangen uden at blive observeret, da man ikke umiddelbart kan se havegangen fra den del af haven hvor skadelidte befandt sig (5+6). Det er ikke sandsynligt at gerningsmanden er gået direkte til terrassedøren, da han derved er gået ikke mere end 4 meter fra skadelidte (se billede 3 hvor der er en flisegang langs huset). Gerningsmanden har derimod haft gode muligheder for at have gået op lange indgangssiden på huset. Her har han ledt efter åbne døre og vinduer. Skadelidte peger på at han sandsynligvis har opdirket hoveddøren (7+8+9). Der er ikke tegn på voldeligt opbrud af denne dør eller af låsen, ligesom der ikke e tegn på indbrud andre steder i huset. Der foreligger den mulighed at gerningsmanden har bevæget sig rundt om huset og ledt efter åbninger (10+11+12+13+14). Der er anslået 40 – 50 meter rundt om huset der er et vinkelhus. Til sidst har han rundet hjørnet til terrassen og har set døren stå åben (15). Gerningsmanden har derefter fjernet 4 skuffer med sølvtøj og taget dem med ind i et lokale hvor han har kunnet stå uforstyrret. Udgang er derefter sket af hoveddør hvis lås er forsynet med indvendig vrider.”

Selskabet har ladet låsen til hoveddøren afmontere for en nærmere undersøgelse.

Af rapport af 2/9 1999 fra Mejlshede Låse A/S fremgår bl.a.: ”Det er ældre låse, alderen skønnes at være 25-30 år. … Der er som forventet kraftige slidmærker; men der er absolut ingen mærker efter dirkeværktøjer. Tromlerne og stifterne er ligeledes undersøgt for spor efter banke-nøgler; men sådanne spor findes heller ikke. Konklusionen er, at cylindrene med overordentlig stor sandsynlighed ikke har været opdirket.”

Selskabet fastholder over for nævnet, at der er tale om tyveri fra en uaflåst bygning, idet klageren – mens hun var i haven – lod havedøren være uaflåst, og at der således er tale om simpelt tyveri.

Af policen fremgår, at forsikringen er tegnet uden selvrisiko.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. … **Simpelt tyveri** Tyveri af ting, der befinder sig udendørs eller i uaflåst bygning eller lokale, …"

Det fremgår endvidere af betingelserne, at bl.a. sølv og penge ikke er dækket ved simpelt tyveri. Almindelig privat indbo er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har gennemgået sagen og finder som det mest sandsynlige, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klageren bolig gennem den uaflåste havedør.

Herefter finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, og dette må - uanset at klageren opholdt sig og arbejdede i haven - tilskrives klagerens uagtsomhed. Herefter kan nævnet ikke kritiseres, at selskabet har anset tyveriet for at være et simpelt tyveri i forsikringsbetingelserens forstand. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at bl.a. penge og sølvtøj ikke er dækket ved simpelt tyveri, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for disse genstande.

Selskabet skal imidlertid dække simpelt tyveri af almindeligt privat indbo, og som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal betale klageren erstatning for almindeligt privat indbo med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen vedrørende det stjålne sølvtøj og penge kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard