589/00

Den 13. marts 2000 blev i sag nr. 51.432:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Pen-Sam forsikringsaktieselskab, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevne på grund af sygdom.

Klageren fratrådte sin stilling med lønophør den 30/4 1995, og klageren ansøgte om invalidepension.

Selskabet indhentede diverse lægelige akter, og på baggrund heraf blev klageren bevilget 1/2 ydelse fra den 1/5 1995, idet selskabet fandt, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med 1/2, men ikke med 2/3.

Af speciallægeerklæring af 8/3 1996 fremgår bl.a.: "**Resume og konklusion:** … Den undersøgte er uegnet til løftearbejde, bør ofte kunne skifte stilling. Skulle kunne klare et deltidsarbejde som opfylder ovennævnte, men det vil dreje sig om en selektiv placering. Arbejdsevnen i praksis under ½ og også nok under 1/3."

Af speciallægeerklæring af 4/7 1996 fremgår bl.a.: "**Konklusion** … Pt. synes reelt besværet af funktionsdyspnø, og det er lidt svært at forklare, men en årsag kunne være

bevægelsesindskrænkning på grund af ryglidelse og gigtlidelse. 11.7.96 er ovennævnte lungefunktionsundersøgelse suppleret med en udvidet sådan, der er atter målt FVC, VC og FEV-1, som igen er normale. Der er nu også suppleret med måling af diffusionskapacitet, som er fuldstændig normal. Der er således intet i disse lungefunktionsundersøgelser, som tyder på lungeengagement som følge af pt.s gigtlidelse/collagenose. I det hele taget er der ikke i undersøgelserne fundet objektive tegn på lungelidelse."

Af speciallægeerklæring af 19/1 1998 fremgår bl.a.: "**Konklusion** … Jeg mener ikke at revalidering er realistisk i betragtning af den skolemæssige baggrund og alderen. Med henblik på håndledsartrosen foreligger ikke realistiske behandlingsmuligheder, ligesom rygoperation ikke er realistisk, da der ikke foreligger spinalstenose. Jeg vil skønne hendes samlede erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3."

Af speciallægeerklæring af 20/5 1999 fremgår bl.a.: "**Konklusion af lungefunktion** Let obstruktivt nedsat lungefunktion, men næsten indenfor de normale grænser."

Den 9/3 1999 tilkendte Den Sociale Ankestyrelse klageren almindelig førtidspension pr. 1/9 1996.

Herefter har selskabet fastholdt, at klagerens erhvervsevne er nedsat varigt med omkring 1/2 i ethvert erhverv, men ikke med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.

Klageren gør gældende, at hun har et erhvervsevnetab på mere end 2/3, og at hun derfor er berettiget til fuld ydelse. Klageren henviser til speciallægeerklæringerne. Klageren henviser endvidere til, at Arbejdskadestyrelsen den 10/3 1997 har vurderet, at arbejdsevnen er nedsat med 25%.

Selskabet fastholder, at klageren ikke – med henvisning til speciallægeerklæringen af 19/1 1998 – har godtgjort, at hun har en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 12. Invalidepension** Retten til invalidepension indtræder, når erhvervsevnen før det fyldte 65. år af sel-

skabet skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, og nedsættelsen er af en vis varighed, dog tidligst ved lønophør. Retten til invalidepension fra selskabet ophører, hvis selskabet skønner, at erhvervsevnen ikke længere er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke at kunne kritisere den vurdering af klagerens erhvervsevne, som er anlagt af Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard