592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.433:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danica, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af Arbejdsskadestyrelsens skrivelse af 22/4 1997 fremgår bl.a.: "Vi har i dag anerkendt det anmeldte tilfælde som en arbejdsskade efter loven om forsikring mod følger af arbejdsskade. … Der er ved anerkendelsen lagt vægt på at De under Deres arbejde som sløjdlærer har været i kontakt med fyrretræ. Det fremgår af de lægelige oplysninger, at De har et allergisk eksem, der skyldes allergi over for colofonium, som er indeholdt i fyrreharpiks.

Af klagerens anmeldelse af 1/12 1998 fremgår:
"

1	Hvilken dato og klokkeslæt skete ulykkestilfældet?	Dato 27.01.1997 …
3a	Hvordan skete det?	Jeg arbejdede i en sløjdtime med træ sammen med eleverne
3b	Hvad var den direkte årsag?	Overfølsomhed overfor colofonium

"

Af begyndelsesattest af 6/1 1999 fremgår, at klageren er overfølsom over for kolofonium, og at lidelsen begyndte i 1996.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse. Selskabet anførte, at overfølsomhed ikke er dækket af forsikringen, da det ikke er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Klageren har i skrivelse af 7/4 1999 til selskabet bl.a. anført: "Jeg mener, at påvirkningen af colofonium **ikke** sker med min egen vilje, og er en påviselig udefrakommende legemsbeskadigelse, hvilket også er Arbejdsskadestyrelsens mening, idet de har erklæret mig 5% invalid."

Af selskabets skrivelse af 15/10 1999 til nævnet fremgår bl.a.: "Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores trufne afgørelse, da overfølsomhed må betragtes som sygdom. Dertil kommer, at forsikrede ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelserne. … Danica fastholder derfor, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da der er tale om sygdom og ikke et ulykkestilfælde."

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. … Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, udarbejdet tabel (mentabel 1985). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes erhverv. … Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje. … Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

At klageren under sit arbejde som sløjdlærer har pådraget sig en overfølsomhed, kan ikke betragtes som et ulykkestilfælde, sådan som dette er beskrevet i den i policen optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard