592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.434:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af klagerens søn.

Det fremgår af sagen, at klagerens 16-årige søn under en fest har fyret 2 kanonslag af på dansegulvet.

Af politirapporten fremgår bl.a.: ”G-manden, M.R.J., der skønnedes spirituspåvirket over middel, blev efterfølgende indsat i patruljebilen, med henblik på at køre ham hjem … Sigtede blev gjort bekendt med sigtelsen for overtrædelse af fyrværkeriloven, ved i dag, at have afskudt 2 kanonslag i hallen, S. skole, i forbindelse med afholdelse af fest, hvor der var ca. 300 andre mennesker til stede i hallen. Sigtede blev i den forbindelse gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, hvilket han ikke havde noget imod. Han erkendte forholdet. Han forklarede, at han rigtignok havde skudt 2 ’røde kanonslag’ af inde i hallen, hvoraf det ene var gået af i hånden på ham, hvorunder han pådrog sig hudafskrabning på halsen. Han havde fået kanonslagene af et familiemedlem, som han ikke ville nævne navn på. Kanonslagene skulle være fra Tyskland.”

Sønnen har vedtaget bøde for overtrædelse af fyrværkeriloven.

En af de skadelidte har over for klagerens søn rejst krav om personskadeerstatning.

Af selskabets skrivelse af 12/8 1999 til klagerens advokat fremgår bl.a.: "Vi er derfor enige i at skaden ikke kan betragtes som forsætlig forvoldt."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 8/10 1999 bl.a. anført: "Endvidere fremgår af den optagne rapport at skadevolder ved pågribelsen var spirituspåvirket over middel. Handlingen, at tænde et kanonslag i en større forsamling uden at sikre sig at kunne komme af med det uden at være til fare eller ulempe for andre, må efter vor opfattelse alene kunne tilskrives skadevolders spirituspåvirkethed samt grov uagtsomhed, hvorfor vi med henvisning til policens stk. 30.3 og F.A.L. § 18, må fastholde vor afvisning af erstatningspligten."

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/10 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det fremgår af politiets rapport af den 27.12., hvor den da 16 årige M. afgiver forklaring, at han har været i besiddelse af to kanonslag. Det ene er sprunget i hånden på ham. Der er ikke i den afhøringsrapport i øvrigt anført noget om, at hans forklaringer er påvirket af, at han skulle være specielt spirituspåvirket. Derimod ser det ud til, at han tydeligt kan redegøre klart og præcist for, hvad der er foregået. Overordnet set fremtræder begivenhedsforløbet som en ung mands ubetænksomme handling, ikke foranlediget specielt af en særlig grad af beruselse, men i højere grad præget af almindelig ubetænksomhed. På den baggrund kan den evt. skadeforvoldelse, der er overgået erstatningssøgende, ikke anses for fremkommet som følge af beruselse. Jeg henviser i øvrigt til det jeg har anført i min skrivelse af 13.8. til Aros Forsikring."

Advokaten henviser bl.a. til Ugeskrift for Retsvæsen 1986.933 H og 1987B.55.

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Vi er fremdeles af den opfattelse – som allerede tilkendegivet i vor skrivelse af 8. oktober d.a. til Ankenævnet – at skadevolder ved at smide 2 kanonslag på dansegulvet i en større forsamling, har udvist en uagtsomhed, som må betegnes som grov. På ovenstående grundlag

og med henvisning til tidligere korrespondance, må vi fastholde vor afvisning af erstatningspligten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**28. Hovedregel A** 28.1. Juridisk ansvar: Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede i forsikringstiden pådrager sig som privatpersoner. … **30. Særlige regler** … 30.3. Beruselse narkotika. Undtaget er ansvar for skade der uanset skadevolderens sindstilstand er forvoldt under selvforskyldt beruselse eller påvirkning af narkotika. … 30.7. Forsæt. Undtaget er ansvar for forsætlig skade …"

Nævnet udtaler:
Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at skaden er forvoldt under selvforskyldt beruselse og ved grov uagtsomhed.

Det påhviler selskabet at godtgøre, at ansvarsskaden er forvoldt under selvforskyldt beruselse, og nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort dette alene med henvisning til politirapporten, hvoraf det fremgår, at klagerens søn "skønnedes spirituspåvirket over middel". Selskabet er derfor ikke berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til det ovenfor anførte punkt 30.3 i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har endvidere gjort gældende, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Ved ansvarsforsikring hæfter selskabet fuldt ud ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 2. pkt., og derfor

b e s t e m m e s :

———————————

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er dækningsberettiget i henhold til den tegnede familieansvarsforsikring.

Jørgen Nørgaard