590/00

Den 27. marts 2000 blev i sag nr. 51.438:

xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Danica, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse af 13/5 1999 fremgår: "Det var min hensigt at bakke skråt til venstre for at komme ud fra tanken ved Ibsensvej. Mine baklygter havde været tændt et stykke tid, mens jeg orienterede mig bagud, både til højre og venstre, før jeg satte bilen i gang. Alligevel kørte min modpart, åbenbart med stor fart, direkte om bag min bil og standsede på trods af, at han ikke har kunnet undgå at se mine baklygter lyse og at jeg var begyndt at bakke. Jeg nåede kort at registrere fronten af hans bil, da han standsede så tæt skråt bag mig, at det var umuligt for mig at nå at bremse. Afstanden var under 1 meter. Vidnet udtalte, at hun så os køre begge to."

Af modpartens skadeanmeldelse af 14/5 1999 fremgår: "Modparten bakker ind i siden holder selv stille i P-båsen."

Selskabet har lagt til grund, at klageren bakkede ind i modpartens bil, der holdt stille, og har herefter anerkendt klagerens erstatningsansvar for færdselsuheldet. Selskabet har ikke indhentet en erklæring fra det vidne, der er anført i begge skadeanmeldelser.

Klageren fastholder, at modparten er ansvarlig for uheldet og gør i øvrigt gældende, at modparten har fået udbedret skader, der ikke kan henføres til uheldet.

Selskabet har hertil bl.a. bemærket, at der ikke er grundlag for at betvivle rigtigheden af taksatorens skadeopgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parts skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader en dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson