592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.442:

xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Chubb Insurance Company
of Europe
v/PFA Skade-agentur a/s
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Chubb Insurance Company of Europe v/PFA Skade-agentur a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af journaludskrift af 22/8 1998 fremgår bl.a.: "**Aktuelt** Arbejder som landmand, da han trak en vogn, fik en ruptur af venstre biseps tendon."

Af klagerens anmeldelse af 20/6 1999 fremgår: "**10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdel(e) der er beskadiget** … Ved at dreje trækstang på anhænger. Ledbånd i arm."

Af begyndelsesattesten fremgår, at klageren har pådraget sig afrivning af venstre bicepmuskelsenefæstes nedre del i venstre arm.

Af et af klageren den 29/8 1999 udfyldt spørgeskema fremgår:

"**1 Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.**
Ved drej i anhænger træk.

2 Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3 Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4 Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Ved at tage for hårdt ved."

På dette grundlag afviste selskabet at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

Efter selskabets afvisning af sagen, har klageren gjort gældende, at han gled i noget tabt smørelse, og at hånden sad fast på trækstangen, således at han kom til at hænge i armen.

Selskabet har hertil anført, at der er tale om en ændret forklaring, og selskabet fastholder på baggrund af klagerens første forklaring, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "§ 1. Forsikringens omfang: 1. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået, da klageren tog for hårdt fat under drejning af et anhængertræk.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke skyldes en udefrakommende indvirkning på legemet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard