593/00

Den 1. maj 2000 blev i sag nr. 51.443:

xxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt dækningsberettiget rørskade herunder over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 29/10 1999 til nævnet redegjort for sagen således: "I forbindelse med at forsikringstager skal foretage en totalrenovering af vedkommendes badeværelse konstateres det under ophugning af badeværelsesgulvet, at der er to kraftigt tærede vandrør. Foruden renoveringen af badeværelset er forsikringstager ligeledes i gang med en renovering af køkken og i perioden hvor dette arbejde foregår, bor forsikringstager i en campingvogn i baghaven. Ombygningen er ikke blevet anmeldt til Codan. Den konstaterede skade anmeldes til selskabet og efter vor taksators besigtigelse af rørene findes der at være tale om en dækningsberettiget rørskade og vi udbetaler en erstatning på kr. 2.000,00 svarende til prisen for udskiftning af rørene. Forsikringstager er af den opfattelse, at selskabet skal udbetale erstatning for hele badeværelsesgulvet, ca. 3,5 m^2 flisegulv inkl. vvs-installation til ca. 12.500,00 inkl. moms."

Klageren er utilfreds med størrelsen af erstatningen og kræver, at selskabet udbetaler erstatning for ca. 7 m^2 klinkegulv samt udskiftning af rør. I klagen til nævnet hedder det bl.a.: "Gennem længere tid havde vi undret os over en mørk plet på vores badeværel-

sesgulv, vi og håndværkerne mente der var rørskade. 7-8 juni 99 bliver gulvet brækket op og der konstateres der var tale om en rørskade. Jeg anmelder herefter skaden til Codan's assurandør."

Hertil har selskabet i skrivelsen til nævnet anført: "Det er vor opfattelse, at selve renoveringen af badeværelset intet har at gøre med rørskaden, hvorfor vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning over rørskadedækningen. Renoveringen af badeværelset var påbegyndt af forsikringstager, inden rørskaden overhovedet blev konstateret. De resterende udgifter er således udgifter, som forsikringstageren i forvejen ville have haft, og er ikke en følge af den konstaterede rørskade. Der er for disse udgifters vedkommende således ikke tale om merudgifter, idet forsikringstageren under alle omstændigheder ville have afholdt disse. Vi skal til støtte for vor ovennævnte opfattelse henvise til Ankenævnets kendelser nr. 34.853, 38.155, 43.915, 44.871, 47.960 samt 48.263."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**18. Nyværdierstatning** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren havde besluttet sig for at renovere sit badeværelse, inden rørskaden blev konstateret og anmeldt. De udgifter, som klageren har afholdt i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse med renoveringen konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at tilbyde en større erstatning end 2.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann
formand