592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.447:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der havde husejerforsikring tegnet i hf-forsikring g/s, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for en nu anmeldt rørskade.

Klageren solgte ejendommen med overtagelse den 1/4 1997.

På overtagelsesdagen konstaterede køberen fugt i en væg i opholdsstuen, der ligger op til centralfyret. Ved en undersøgelse foretaget af Forsikringsselskabernes Service Organisation blev der konstateret over 20 % fugt i væggen. Herefter tog køberens forsikringsselskab forbehold over for skader på eller i forbindelse med centralvarmekedlen i forbindelse med tegning af en husejerforsikring med udvidet rørskadeforsikring. Efterfølgende konstaterede Danmarks Termografiske Selskab ApS ved en undersøgelse, at der var en lækage i et skjult rør, og denne skade anmeldte køberen i juni 1997 til det indklagede selskab.

Selskabet bestrider ikke, at skadeårsagen er opstået i forsikringstiden, men har afvist at yde erstatning under henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 23. Selskabet henviser endvidere til SKAFORs retningslinier. Over for nævnet har selskabet ved sin advo-

kat i skrivelse af 12/10 1999 anført: ”Under henvisning til det tidligere anførte fastholdes det, at HF-Forsikring g/s har været berettiget til at afvise forsikringsdækning i sagen. Det fastholdes således, at der i forsikringsbetingelsernes pkt. 23 … er gjort endeligt op med omfanget af forsikringsdækning i forbindelse med ejerskifte.”

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/10 1999 til nævnet anført: ”Det gøres gældende, at anmeldelsen den 25. juni 1997 i henhold til den nævnte transport er foretaget i henhold til fuldmagt fra KB [klageren] på dennes vegne, at der for en sådan anmeldelse ikke gælder nogen fire ugers frist, hvorved bemærkes, at anmeldelse er sket umiddelbart efter, at skaden og årsagen hertil er konstateret. Den omstændighed at forsikringen er ophørt ved ejerskifte afskærer selv sagt ikke den forsikrede fra at anmelde en skade, opstået i den forsikredes egen forsikringsperiode. Hf-forsikring har ikke i forbindelse med udbetaling af ristorno eller lign. gjort forsikrede opmærksom på, at der skulle eksistere en anmeldelsesfrist for forsikrede, cfr. ’den nye ejer’. Det gøres endvidere gældende, at der påhviler hf-forsikring en pligt til at gøre KB eller dennes medkontrahent specielt opmærksom på bestemmelsen i pkt. 23, såfremt forsikringsselskabet senere ønsker at påberåbe sig denne. Under henvisning til det ovenfor anførte bedes ankenævnet pålægge hf-forsikring at dække omkostningerne ved udbedringen af den omhandlede skade, hvorved bemærkes, at kun skadesårsagen indtil nu er udbedret, medens selve afhjælpningen af skadevirkningerne endnu ikke er foretaget.”

Selskabets advokat har i skrivelse af 27/10 1999 til nævnet bl.a. anført: ”Heroverfor kan det oplyses, at sælgers forsikringsdækning definitivt er ophørt pr. salgsdagen. Den tidligere ejer har således ikke nogen særlige rettigheder at tiltransportere og den nye ejers krav er definitivt reguleret af forsikringsbetingelsernes pkt. 23.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”13.0 **SKJULTE RØR** …13.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE: 13.4.1 Skade som er konstateret inden forsikringens tegning. … 23.0 **EJERSKIFTE** 23.1 Afhændes de forsikrede bygninger ophører forsikringen og det påhviler forsikringstageren uden ophold, at underrette selskabet om afhændelsen. 23.2 Forsikringen kan ikke overføres til den nye ejer uden selskabets samtykke. 23.2.1 Dog dækker forsikringen ny ejer indtil 4 uger efter ejerskiftet medmindre vedkommende selv har tegnet forsikring for risikoen.”

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at SKAFORs retningslinier vedrørende rørskadeforsikringer er en opfordring til selskaberne om at fravige almindelig forsikringspraksis, således at det lettere kan fastslås, hvilket selskabet en opstået skade skal anmeldes til. Disse retningslinier er ikke en del af det mellem forsikringstageren og selskabet gældende aftalegrundlag. Et selskab kan derfor ikke alene med henvisning til de omtalte retningslinier afvise en anmeldt rørskade, jf. ankenævnskendelse nr. 37.093 og f.eks. Forsikrings- og erstatningsretlig domssamling 1998.487.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det må lægges til grund, at den omhandlede rørskade er opstået i forsikringstiden. Herefter, og da forsikringsbetingelserne ikke – heller ikke punkt 23 – kan forstås som fravigende skadesårsagsprincippet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, hf-forsikring g/s, skal anerkende, at den omhandlede skade er omfattet af forsikringsdækningen, og skal betale klageren den erstatning, som hun herefter har krav på, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard