601/00

Den 11. september 2000 blev i sag nr. 51.452:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Selskabet har annulleret forsikringen fra tegningstidspunktet under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning den 2/4 1998.

Selskabet har i skrivelse af 17/11 1999 til nævnet anført: "Forsikrede har i Topdanmark tegnet en fritidsulykkesforsikring og anmeldt en ryglidelse, som er opstået den 26.3. 1999, idet han var i færd med at lægge en terrasseflise, hvorved han trådte forkert og fik ondt i ryggen. Imidlertid fremgår det af de lægelige oplysninger (lægebrev af 5.5.99) Brørup Sygehus, at forsikrede er kronisk alkoholist og dermed usikker på den forudgående færden, men nu igennem dage fået tiltagende smerter i venstre ben. Vi har derfor undersøgt hvilke helbredsoplysninger, der er givet, da ulykkesforsikringen blev tegnet den 2.4.1998. Det viser sig, at forsikrede har svaret nej til spørgsmålene om

1. Lider nogen af de nævnte personer, eller har de lidt af sygdom eller følger af sygdom, legemsfejl eller invaliditet (bortset fra almindelige børne- og forkølelsessygdomme)?

Endvidere har forsikrede svaret nej til evt. følger efter ulykkestilfælde. Da det af de foreliggende lægelige oplysninger fremgår, at forsikrede er kronisk alkoholiker, og at han

har været indlagt i forbindelse med alkoholmisbrug, (lægebrev af 7.4.99 Århus Kommunehospital) har vi jf. brev af 2.7.1999 jf. forsikringsaftalelovens § 4 ophævet ulykkesforsikringen fra ikrafttræden den 3.4.1998 og dermed afvist at betale erstatning for den anmeldte ryglidelse. Efterfølgende har vi rekvireret oplysning fra forsikredes læge, og vi vedlægger kopi heraf, se brev af 9.11.99 og journaluddrag. Det fremgår bl.a. heraf, at forsikrede 11.8.1995, siden i går havde synkesmerter retrosternalt. Har drukket i mange år. Maden stopper op og patienten brækker sig.
14.8.1995. Pludselig fredag eftermiddag lettede det, og siden har patienten ikke haft synkebesvær. Drikker op til 12 øl daglig.
26.4.1996. Har drukket gennem 30 år, den sidste måned ca. 20 øl daglig. Nu smerter i højre side af truncus. Leveren 3 fingre under kurvaturen. Vil ikke indlægges. Er sikker på selv at kunne komme ud af misbruget. Til abstinenserne.
7.5.1996. Drikker ikke længere, men har tremor.
20.5.1996. Sutur fjernet. Ikke motiveret for at få hjælp til at ophøre drikkeriet.
3.3.1998. Det vil sige 1 måned før ulykkesforsikringen blev tegnet. Beder om stesolid. Starter på arbejde i morgen og får da antabus af driftslederen.
Når man har et så massivt alkoholmisbrug og er under konstant lægekontrol og opsyn herfor og tillige får antabusbehandling, da betragter vi det som en sygdom, som burde have været oplyst ved ulykkesforsikringens tegning. Endvidere fremgår det af lægens brev af 9.11.1999, at forsikrede den 11.5.1996 var på skadestuen, Esbjerg Centralsygehus med flænge i baghovedet. Var i svær ebrieret tilstand faldet på fortovet. Således som det foreligger lægeligt oplyst, er det Topdanmarks helt faste overbevisning, at forsikrede har et massivt alkoholmisbrug, og dette betegnes af alle behandlende som en sygdom, og vi må således meddele, at denne alvorlige sygdom burde have været oplyst ved forsikringens tegning den 2.4.1998."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og afviser, at han er kronisk alkoholist. Klageren bemærker i den forbindelse, at de lægelige akter synes at beskrive klagerens situation i 1986, hvor han var indlagt i 12 timer på grund af nogle dages voldsom alkoholindtagelse i forbindelse med, at hans far var død, og han selv var gået konkurs som selvstændig. Endelig bemærker klageren, at han ikke har modtaget medicin for alkoholisme.

Nævnet udtaler:
På baggrund af de lægelige oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren på tegningstidspunktet var alkoholiker. Nævnet finder herefter, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i begæringen ved ikke at oplyse selskabet om denne sygdom.

Idet nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde været bekendt med sygdommen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard