592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.455:

xxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt cykeltyveri.

Klageren har anmeldt til selskabet, at han har fået stjålet sin cykel. Klageren har fremlagt købsfaktura af 12/2 1993, hvoraf cyklens stelnummer bl.a. fremgår, samt låsebevis af 11/7 1991. Der er ikke anført et stelnummer på låsebeviset, der er "blankt".

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at betingelserne i Familiens Basisforsikring II punkt 7.6 ikke er opfyldt, da låsebeviset ikke er udfyldt med cyklens stelnummer.

Klageren kræver erstatning, og i klageskemaet af 3/10 1999 hedder det bl.a.: "Den nu stjålne cykel opfyldte de krav forsikringsselskabet stiller i tilfælde af tyveri. Dvs. cyklen var påmonteret godkendt lås, cyklen var aflåst. Der blev indsendt dokumentation i form af låsebevis samt kvitt. fra cykelhandler. Forsikringsselskabet udtaler efter sagsbeh. at de ikke vil erstatte den stjålne cykel, da låsebeviset ikke er påført med stelnr. Det hedder fra deres side, at det ikke er sandsynliggjort at cyklen var monteret med den omtalte lås. Men da policen ikke specifikt oplyser at stelnr. skal være påført låsebeviset, er det

derfor ikke en gyldig grund til at afvise erstatningskravet. Havde undertegnede været bekendt med dette ikke bogførte udsagn fra selskabets side, havde jeg naturligvis påført stelnr."

Selskabet har i skrivelse af 27/10 1999 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne anført: "Med denne tekst samt teksten på låsebeviset må det forudsættes at låsebeviset indeholder oplysning om den cykel låsen er påmonteret, men dette er ikke tilfældet i den aktuelle sag, idet låsebeviset ikke indeholder oplysninger om stelnummeret på den cykel låsen var monteret. Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vor opfattelse, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning, hvilket i øvrigt syntes at være i overensstemmelse med Nævnets praksis jf. bl.a. AK 45.968 og AK 46.438."

Af Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.: "**Stk. 7.6 Dokumentation** … Retten til erstatning for cykeltyverier er betinget af følgende: • At cyklens stelnummer kan oplyses. • At cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn eller Tryg-Baltica. • At låsebevis medsendes skadeanmeldelsen."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at retten til erstatning for cykeltyveri er betinget af, at cyklens stelnummer kan oplyses, at cyklen var aflåst med en lås, der er godkendt og, at låsebevis medsendes skadeanmeldelsen. Forsikringsbetingelserne indeholder altså ikke krav om, at cyklens stelnummer faktisk også fremgår direkte af låsebeviset, hvilket nævnet finder rettest, om selskabet havde optaget som vilkår i betingelserne. Imidlertid finder nævnets flertal, at forsikringsbetingelsernes krav om fremlæggelse af låsebevis forudsætningsvis tillige indeholder et krav om, at dette bevis er forsynet med behørig oplysning om, hvilken cykel låsen er blevet monteret på, således at det herefter også er denne cykel, der skal være omfattet af skadeanmeldelsen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at en eventuel rettelse i et låsebevis derfor ikke automatisk vil medføre, at dette taber sin bevisværdi, jf. Østre Landsrets dom omtalt i Forsikrings- og erstatningsretlig domssamling 1997, side 38, og i ankenævnets årsberetning 1997, side 24.

Det fremlagte låsebevis er ”blankt” og indeholder således ikke – behørig – oplysning om, på hvilken cykel låsen var monteret. Herefter kan forsikringsbetingelsernes krav om medsendelse af låsebevis ikke kan anses for opfyldt, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard