592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.461:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt færdselsuheld.

Af klagerens anmeldelse af 11/8 1999 fremgår: "Jeg kommer kørende på cykel på vej hjem fra arbejde, da jeg rammer en kantsten og vælter, hvorved mine briller går i stykker. Det ene glas revner og det andet bliver kraftigt ridset."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke har været et fremmed trafikmiddel indblandet i uheldet.

Klageren har herefter gjort gældende, at han foretog en undvigemanøvre for at undgå sammenstød med en bil, og derfor ramte kantstenen. Klageren fastholder sit krav om erstatning for sine briller. Klageren har identificeret den pågældende bil ved angivelse af indregistreringsnummer (og fører).

Selskabet fastholder sin afvisning af sagen og har i skrivelse af 19/10 1999 til nævnet bl.a. gjort gældende:
"**at** klager i sin anmeldelse oplyser, at skaden sker, da han vælter på sin cykel,

at der ikke i anmeldelsen gives oplysning om at et fremmed trafikmiddel var indblandet i uheldet,

at selskabet, som følge af klagers uoverensstemmende beskrivelser, er berettiget til at lægge beskrivelsen i anmeldelsen til grund,

at selskabet derfor har været berettiget til at afvise dækning."

I skadeanmeldelsesblankettens punkt 4 hedder det: "**Skadevolder**

Hvem er skyld i skaden – navn og adresse _____
Har skadevolder tegnet ansvarsforsikring? _____
☐ Ja ☐ Nej Selskab _____
Policenummer _____ Ved påkørsel – bilens reg.nr. _____"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Dækning når det gælder egne ting ... Færdselsuheld ... Forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet."**

Nævnets flertal udtaler:

Nævnet kan lægge til grund, at klageren væltede som følge af, at han påkørte en kantsten, hvilket nævnet finder må betragtes som et færdselsuheld. Da klageren endvidere har anført, at et bestemt motorkøretøj har været involveret i færdselsuheldet, finder nævnet tillige, at betingelsernes krav om, at et fremmed trafikmiddel skal være "indblandet", kan anses for opfyldt. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ifølge vilkåret ikke er et krav, at modparten skal være skyld i skaden, hvilket også efter nævnets opfattelse er en sandsynlig årsag til, at klageren ikke har udfyldt skadeanmeldelsens punkt 4.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til dækningstilsagnet om færdselsuheld,

og betale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard