595/00

Den 29. maj 2000 blev i sag nr. 51.468:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, der skete den 5/5 1999 og hvori den forsikrede bil var impliceret.

Af selskabets skrivelse til nævnet af 1/11 1999 fremgår bl.a.: "Vor kunde forklarer, at hans bil RU ... – ført af hans søn – kørte ad Søndergade ... med en rutebus bagved; Kundens bil blinker af i god tid, før bilen placeres til venstresvingning mod Vestergade. Idet RU ... næsten har fuldført venstresvinget, påkøres den på venstre side af en knallert/scooter, hvis fører efter kundens opfattelse har den fulde skyld. Modparten, som har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring hos os for sin knallert, forklarer, at han i Søndergade er under overhaling af en bus, som imidlertid accelererer, hvorfor modparten ikke kan gennemføre overhalingen. Modparten opdager derfor for sent, at vor kundes bil RU ... skal venstresvinge, og knallerten rammer bilens venstre side. Modparten anser buschaufføren for ansvarlig. Vidnet T., som kørte i bil bagefter bussen, forklarer, at modparten forsøgte overhaling af bussen over en længere strækning, men forgæves på grund af bussens acceleration. Modparten valgte øjensynligt ikke at stoppe overhalingen og ramte vor kundes bil, som modparten var uden mulighed for at se, da denne foretog venstresving. På dette grundlag tegner der sig et klart billede af en kollision mellem parterne, forårsaget af, at vor kundes bil – trods førerens mulighed for over en længere

strækning at observere bussen og modparten side om side bagved – foretog venstresving uden at sikre sig, at dette kunne ske uden gene for bagfrakommende. Vor kunde har derved overtrådt Færdselslovens § 16, stk. 2, mens modparten har overtrådt Færdselslovens § 21, stk. 2. Som det bl.a. fremgår af Lyngsøs 'Færdselsansvar', 3. udgave af H.H. Vagner, side 154-155 og Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar', er det i teori og praksis klart antaget, at skylden i slige tilfælde fordeles mellem parterne. Sådan skyldfordeling bør også finde sted i denne sag, hvor der ingen basis er for helt at friholde kunden for medansvar. Når vi har valgt – fremfor en ligedeling – at følge sædvanlig skyldfordelingspraksis, 2/3 – 1/3 i vor kundes disfavør, er årsagen vor kundes venstresving efter kørsel over en længere strækning (mindst 0,5 km.), hvor observation af bagvedkørende knallert og bus har været mulig. Skyldfordelingen har medført selvrisikoopkrævning med en andel på 2/3, og denne fastholdes."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for uheldet den 5/5 1999, og skal regulere opkrævningen af selvrisikobeløbet i overensstemmelser hermed.

Jørgen Nørgaard