592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.471:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår selskabet tilpligtet at yde fuld dækning i forbindelse med en anmeldt retssag, som klageren har anlagt mod Trafikministeriet.

Klageren fører retssag mod Trafikministeriet, idet er er uenighed om erstatningsfastsættelsen af klagerens ejendom i forbindelse med en ekspropriationssag. Selskabet har givet tilsagn om dækning af den del af tvisten, der vedrører klagerens private bolig, stuehuset, svarende til 1/3 af sagens samlede omkostninger. Selskabet gør gældende, at der i øvrigt er tale om en erhvervsmæssig tvist, jf. § 3, stk. 1, i forsikringsbetingelserne, og henviser til, at klageren driver et aktivt landbrug med dertil hørende bolig samt driftsbygninger.

Det fremgår af sagen, at der skal anlægges en motorvej på den eksproprierede ejendom.

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet skal yde fuld dækning, idet det værditab, sagen drejer sig om, alene kan henføres til stuehuset og dermed privatbeboelsen, der hører til landbrugsejendommen.

Selskabet gør gældende, at erstatningsspørgsmålet vedrører hele ejendommen, og ikke kun stuehuset/boligen. Selskabet henviser til, at ejendommens kontante handelspris på grund af bl.a. støjgenerne vil være væsentlig mindre efter ekspropriationen. I selskabets skrivelse af 13/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Det er – som tidligere anført – vor opfattelse, at sagen som vor forsikringstager fører mod Trafikministeriet om erstatning for værdinedgang grundet støjgener vedrører ejendommen i sin helhed og ikke kun stuehuset/boligen og af denne grund kun berettiger til forholdsmæssig retshjælpsdækning."

Selskabet henviser til ankenævnskendelserne nr. 32.313 og 30.632.

Af syn- og skønserklæring fremgår, at spørgsmål 1 og 2 vedrører hele ejendommen, og spørgsmål 3 og 4 vedrører stuehuset/den private beboelse.

Advokaten har indhentet en supplerende erklæring fra syn- og skønsmanden af 3/11 1999, og heraf fremgår: "I besvarelse af Deres spørgsmål stillet i brev af 19.10.1999, kan jeg oplyse at værdinedgangen i spørgsmål nr. 3 kun vedrører stuehuset og opholdsarealet i forbindelse med stuehuset. Værdien af driftsbygningerne er ikke ændret. De 25.000 kr. er brugt til at flytte adgangen til stalden fra nordsiden til østsiden, ændringen har ikke nedsat værdien af driftsbygningerne. Støjbelastningen har ingen betydning for driftsbygningernes brug. Værdiansættelsen i spørgsmål 4 fastholdes, nedgangen i værdien på 150.000 kr. omfatter udelukkende stuehuset og opholdsarealet på terrassen ved stuehuset."

Selskabet henviser til sagens akter, herunder Taksationskommissionen kendelse af 17/11 1994, Ekspropriationskommissionens afgørelse af 16/6 1997 og Taksationskommissionen kendelse af 23/1 1998, og har i skrivelse af 10/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Det er vor opfattelse at spørgsmålet om værdiforringelse og erstatningens størrelse, som følge af den skete ekspropriation relaterer sig til ejendommen i sin helhed og den deraf følgende forringede handelsværdi, og ikke alene stuehuset, hvilket vi finder sagens akter bekræfter. Som det fremgår af de tidligere fremsendte akter har selskabet anerkendt retshjælpsdækning forholdsmæssigt med 33% svarende til den private del af tvisten."

I advokatens skrivelse af 12/11 1999 til nævnet hedder det: ”Det af Alm. Brand fremførte er forkert og må bero på en bevidst misforståelse. Det gentages, at retssagen alene drejer sig om yderligere erstatning for den værdiforringelse, der er påført stuehuset. Anden erstatning er opnået via Taksationsmyndighederne og er ikke omfattet af sagen. Det er korrekt, at Taksationsmyndighedernes afgørelser er efter en helhedsbedømmelse, men retssagen drejer sig alene om, at der ikke er taget hensyn til værdiforringelse af stuehuset.”

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår: ”**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, jf. dog § 2., stk. 2. herunder landbrugsrelateret erhvervsudøvelse i øvrigt …”

Nævnet udtaler:
Erhvervsmæssige tvister er undtaget fra retshjælpsdækning i henhold til § 3, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at tvisten har et ikke uvæsentligt erhvervsmæssigt islæt. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene vil dække de omkostninger ved retssagen, der vedrører den private del af tvisten, som i nærværende sag efter nævnets opfattelse bør sættes til 1/2.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal give tilsagn om dækning svarende til 1/2 af sagens omkostninger.

Jørgen Nørgaard