592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.473:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, har byggefejlsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet vil opkræve selvrisiko i forbindelse med en anmeldt følgeskade.

Nævnet har tidligere i sag nr. 44.576 behandlet en række tvistpunkter mellem klageren og selskabet vedrørende den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at selskabet i forbindelse med anmeldte mangler ved taget bl.a. accepterede, at de eksisterende plasttagrender blev udskiftet med zinktagrender. Af selskabets skrivelse af 5/3 1997 til klageren fremgår bl.a.: "Vi har noteret at tilbuddet indeholder zinktagrender i stedet for de nuværende plasttagrender, men vi har valgt at se bort fra merprisen mellem disse."

Klageren har betalt selvrisiko i forbindelse med skaden på taget.

Der blev på et tidspunkt konstateret problemer med tagbrønden og gennemløbsbrønden. Taksatoren konstaterede, at de ikke var i terræn, men lå gemt under stenbelægningen, og der er efterfølgende sket udbedring ved, at de er hævet til terræn. Skaden er dækket af forsikringen, og selskabet har med fradrag af selvrisiko udbetalt erstatning.

Af klageskemaet af 10/10 1999 til nævnet fremgår bl.a.: "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? At der ikke skal betales separat selvrisiko (5.000,- kr.) i forbindelse med udbedring af forbindelse mellem nye nedløbsrør og rensebrønde, da der er tale om en følgeskade i forbindelse med udbedring af det samlede skadeskompleks på tagudhæng m.m."

Klageren har bl.a. anført, at den omhandlede skade med brøndene skyldes, at plasttagrenderne blev udskiftet til zinktagrender. Klageren gør bl.a. gældende, at selskabet har rekvireret, det kloakfirma, der udbedrede skaden. Klageren gør endvidere gældende, at der er tale om et og samme skadekompleks/følgeskade, og hvorfor der alene skal betales en gang selvrisiko.

Selskabet afviser, at selskabet har rekvireret kloakfirmaet. I selskabets skrivelse af 9/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "**Vore bemærkninger til sagen:** Indledningsvis kan bemærkes, at vi ikke umiddelbart finder det nødvendigt at kommentere *samtlige* ..(klagerens) påstande, idet vi dog generelt kan bemærke, at ..(klagerens) opfattelse af forholdene *ikke* stemmer overens med Tryg-Balticas opfattelse heraf. Det er f.eks. ikke Tryg-Baltica, der har bestemt eller besluttet, at der skulle benyttes zinktagrender og -nedløb frem for de noget billigere plasttagrender og –nedløb. For så vidt angår gennemløbsbrønd og regnvandsbrønde har de ikke været korrekt udført siden terrænet blev hævet, hvilket er *før* der skete udskiftning af plasttagrender til zinktagrender. Udbedring af svampe- og rådskade i udhæng m.v. og udskiftning af tagrender har derfor på ingen måde sammenhæng med udbedring af brøndene, ligesom materialet til nedløbsrørene ingen sammenhæng har med udbedring af brøndene eller højden på det omkringliggende terræn. Der er således tale om to af hinanden uafhængige skader, hvorfor der også skal fratrækkes særskilt selvrisiko for udbedring af brøndene, jf. byggefejlsforsikringen (bilag A) § 18. Vi kan i øvrigt bemærke, at vi giver oplysning om selvrisikoen samtidig med dækningstilsagnet i taksatorrapporten (bilag C) og da tilbud fremsendes med henblik på vor godkendelse (jf. samme taksatorrapport), anfører vi tillige på den håndskrevne accept, at selvrisiko skal fratrækkes. Vi har således hverken lovet endsige givet indtryk af, at selvrisiko ikke skulle fratrækkes omkostninger til udbedring af brøndene. Vi har desuden noteret os, at ..(klageren) i denne sag, som i tidligere sager, gerne vil have, at Tryg-Baltica er rekvirent. Vi kan hertil bemærke, at ..(klageren) og ikke Tryg-Baltica har rekvireret L. Kloak-Renovering A/S. Vi har én gang for længe si-

den rekvireret et firma for at hjælpe ..(klageren), hvilket – efter vor opfattelse – kom til at koste os et større beløb, hvorfor vi på ingen måde ønsker at bestille arbejde på ..(klagerens) vegne. Alle andre arbejder er således bestilt af ..(klageren), og alene det forhold, at Tryg-Baltica ønsker at godkende et tilbud før udbedring påbegyndes medfører ikke, at Tryg-Baltica bliver rekvirent. Vi kan da også tilføje, at det fremgår af faktura nr. 12699 af 25. august 1999 (bilag G), at den er udstedt til ..(klageren). Vi må således fastholde, at der er tale om en selvstændig skade vedrørende brøndene, hvorfor der skal fratrækkes selvrisiko på kr. 5.000, jf. byggefejlsforsikringens § 18."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "Derimod er det værd at bemærke, at plasticnedløbsrør af samme type som nedløbsrørene var brugt under jorden, et sted bl.a. til erstatning for en rensebrønd. Derfor betød skiftet til zink, at de to forskellige materialer ikke kunne forbindes til hinanden, noget som selskabet efter alle de pladsmøder og besigtigelser, som vi har haft, med sin byggefaglige viden i øvrigt burde have konstateret for lang tid siden. … Det er selskabets bygningstaksator, P.B.H., der har anvist L. Kloakservice A/S. Derudover står Tryg-Baltica Forsikring A/S som bekendt som tilbudsmodtager, hvilket selskabet først nu anfægter. Hertil kommer, at det er selskabet, der har afgivet betalingstilsagn. Jeg har herudover fra L. Kloakservice A/S v/L.L. forstået, at faktura nr. 12699 af 25. august 1999 oprindeligt var udstedt til Tryg-Baltica Forsikring A/S, men at selskabets repræsentant telefonisk bad om at få den omadresseret til undertegnede."

Nævnet har modtaget kopi af korrespondancen i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**11. Hvorledes beregnes erstatningen** Skaderne opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på opgørelsestidspunktet vil medgå til udbedring af fejl og mangler, med samme byggemåde og på samme sted. … **18. Selvrisiko** Køberen/ejeren af den forsikrede ejendom, bærer i forsikringsperioden en selvrisiko på 5.000 kr. af enhver skade. Tryg Forsikring's dækningspligt indtræder først, når skaden overstiger selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at et forsikringsselskab som udgangspunkt er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringen ved til den eller de sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til. Som udgangspunkt har selskabet således ikke pligt til at sørge for/betale udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved et af håndværker udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter en forsikringsskade. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde mod de håndværkere, der har udført arbejdet. Hvis forsikringsselskabet påtager sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, vil selskabet dog efter omstændighederne herved kunne have påtaget sig en pligt til at gennemføre reparationsarbejdet på bygherrens vegne. At forsikringsselskabet følger et reparationsarbejde ved en konsulent, bl.a. også for at sikre panthavernes interesse, bevirker ikke i sig selv, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det bl.a. må lægges til grund, at klageren har rekvireret håndværkerne, at selskabet ikke har påtaget sig at udføre reparationsarbejdet, og at det ikke er selskabet, der har bestemt, at der skulle anvendes zinktagrender og nedløbsrør i stedet for plasttagrender. Når bl.a. henses hertil, finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard