592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.482:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade samt efterfølgende vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 16/7 1999, modtaget hos selskabet den 20/7 1999, at der den 28/6 1999 var sket storm- og vandskade på fritidshuset. I selskabets skrivelse af 28/10 1999 til nævnet hedder det videre: ”Vores bygningstaksator C.N. besigtiger ejendommen den 30. juli 1999. På dette tidspunkt er skaden udbedret, og C.N. kontakter tømrerfirmaet, som har repareret huset. Tømreren oplyser, at de ikke har anset det anmeldte som en stormskade, men har konstateret, at der trænger vand ind flere steder mellem tagplader og rygning, som ligger under græstørv. Vand ophober sig i græstørv og bliver presset op imellem samlinger og ned gennem tag og loft. C.N. afviser skaden i sin rapport den 19. august 1999.”

Af faktura af 7/7 1999 fremgår bl.a.: ”Der kommer tilsyneladende vand ind flere steder, så jeg mener du bliver nød til at afmontere græstørvene til eftersyn af tagplader og få ny

membran på nye græstørv, endvidere vil jeg foreslå du får fjernet noget af udhænget så du får udvendige tagrender!"

Af skrivelse af 31/8 1999 fra reparatøren fremgår: "Når der regner ind 2-3 steder ved et græstørvtag, og der er loft under spærene, er der mange muligheder. Jeg fik et firma, der har med græstørvtag at gøre. De afmonterede tørv ned i 2-3 m² stykke på vest side + hele rygningsdelen. Der fandt vi ud af, der var gået 1 rygning helt fra hinanden. Der var ikke synlige fejl på pladerne. Der blev udskiftet rygning. Der blev lagt ny plast membran på hele stykker på de demonterede steder og eksisterende græstørv pålagt igen."

På dette grundlag fastholder selskabet sin afgørelse med den ovenfor anførte begrundelse, idet selskabet samtidig henviser til afsnit 2, stk. 2.2, og afsnit 1, stk. 5, i forsikringsbetingelserne.

Klageren gør gældende, at taget blev beskadiget under stormen med vandindtrængen til følge, og at der således er tale om en dækningsberettiget pludselig skade. Klageren henviser til, at det var nødvendigt at få udskiftet en beskadiget rygning, at der ikke blev fundet fejl ved tagpladerne i øvrigt, at der "aldrig tidligere på nogen måde har været tale om utæthed vedrørende taget", og at taget efter reparationen har været tæt. Klageren har bemærket, at det var nødvendigt med en hurtig reparation for at begrænse skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Klageren oplyser, at taget har været tæt efter reparationen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "*Afsnit 1* **Fællesbestemmelser** … *5 Forhold i skadetilfælde* Når der er sket en skade, skal sikrede efter bedste evne søge at begrænse dens omfang og snarest muligt anmelde den til selskabet … Rimelige udgifter til at afværge en umiddelbart truende skade eller til at begrænse en sket skade erstattes af selskabet. Efter en sket skade må reparation, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke foretages, før selskabet har givet sin tilladelse hertil … *Afsnit 2* **Ejendomsforsikring** … 2.2 *Hus- og grundejerforsikring* Forsikringen dækker, hvis policen omfatter hus- og grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved: Anden udefra kommende ikke påregnelig, pludselig skade. Voldsomt sky- eller tøbrud … *Forsikringen dækker ikke* … skade som følge af

nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen, …"

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Forsikringen dækker bl.a. skade ved voldsomt skybrud, men ikke skade som følge af "nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget bygningsskade".

Nævnet har gennemgået sagen, og når bl.a. henses til, at der er lagt ny plast membran flere steder på taget, samt til at klageren af reparatøren er anbefalet at få lagt en helt ny membran, finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget storm- og vandskade. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol bl.a. vedrørende nedbørsforholdene på skadetidspunktet ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard

4. 51.482