591/00

Den 3. april 2000 blev i sag nr. 51.485:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring, Evergreen Ældreforsikring, i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri begået af personer, der har fået stillet boligen til rådighed.

Det fremgår af sagen, at klagerens yngste datter flyttede ind i klagerens bolig i perioden 25/8 – 1/9 1999 for at passe klagerens hund, mens klageren var på hospitalet. I denne periode tilegnede datteren sig klagerens indbogenstande og solgte dem, bl.a. ved at lade forskellige firmaer komme på besøg i lejligheden. På et tidspunkt knuste datteren en rude og anmeldte et tyveri til politiet, men har efterfølgende erkendt forholdet. Klagerens erstatningskrav er ca. 200.000 kr. Af anmeldelsen fremgår, at tyveriet skete "ved at knuse en rude med en mursten".

Da tyveriet er begået af klagerens datter, der havde haft lejligheden stillet til sin rådighed af klageren, afviser selskabet at yde erstatning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 13.

Klageren afviser, at datteren havde lejligheden stillet til rådighed, og har i skrivelse af 17/1 2000 til nævnet bl.a. anført: "Hvis man stiller sin bolig til rådighed for en anden person, er der tale om et ganske andet forhold end det aktuelle. Det kan f.eks. være, fordi denne person i en periode er uden bolig, eller den anden person opholder sig i boligen som led i en ferie, eller den pågældende befinder sig dér på gæstebud. Intet af det nævnte var imidlertid tilfældet. Min datter havde egen bolig, ferierede ikke i min lejlighed og var ej heller indbudt som gæst. Der opstod en akut situation, en nødsituation om man vil, hvor jeg alvorligt syg måtte indlægges og havde brug for, at min hund blev passet. Der var ikke tale om, at noget som helst blev stillet til rådighed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: '"**Tyveri 8. Ved tyveri omfatter dækningen 3 slags tyveri:** - Tyveri fra bygning, lokale og hotelboks, der har været forsvarligt aflåset. – Røveri - Andre tilfælde af tyveri … **13. Ved andre tilfælde af tyveri omfatter dækningen ikke:** … - Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende, af personer, til hvem boligen helt eller delvist er udlejet, udlånt, eller stillet til rådighed, eller som befinder sig hos sikrede som gæst."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at tyveriet er begået af en person, som havde fået stillet klagerens bolig til rådighed, mens klageren var på hospitalet. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson