592/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.489:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens gener må tilskrives en forudbestående sygdomstilstand.

Klageren var udsat for et ulykkestilfælde den 2/4 1997, hvor han beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet har indhentet lægeoplysninger i sagen, bl.a. begyndelsesattest af 25/7 1997 og slutattest af 3/11 1998.

Af journaludskrift af 11/12 1997 fremgår bl.a.: "Pt. har smerter i ve. knæ, som forværres ved belastning. Ved ovenstående undersøgelse findes artrotiske forandringer på ve. femurkondyl, og medialt er femurbrusken næsten afslidt. Der er også dybe flosser i tibiabrusken. Der er ingen tegn på traumatisk menisklæsion, og der er heller ingen korsbåndslæsioner."

Af speciallægeerklæring af 10/2 1999 fremgår bl.a.: "**Tidligere sygdomme:** Skadelidte angiver, at han tidligere har været sund, rask, fuld rørig. Der har ikke været nogen væsentlige indlæggelser og ingen tidligere alvorligere tilskadekomster. Han har af og til haft småskader på benene under arbejde i landbrug, men aldrig noget der har betydet noget for arbejdsevnen og han var total symptomfri fra venstre knæ forud for aktuelle tilskadekomst. … **Resumé og konklusion:** 55-årig landmand, der den 02.04.1997 havde direkte traume af venstre knæ samt forvridning, idet nogen grise løb ind i knæet. Efterfølgende haft udtalte smerter og på mistanke om menisklæsion artroskoperet. Der blev dog kun afsløret slidgigt i knæet. … Der er ingen tvivl om at patienten har haft en tilskadekomst, hvorefter en tidligere, ikke symptomgivende slidgigt, nu er blevet væsentligt smertegivende."

Klageren gør gældende, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, at dette er årsagen til de gener, han nu har, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning. Klageren har bl.a. bemærket, at han inden ulykken ikke fejlede noget. Klageren finder, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes overbelastning gennem årene og henviser bl.a. til, at lægeerklæringerne er udfærdiget længe efter ulykken.

Da forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser, sygdomme eller forværrelse af en bestående sygdomstilstand, fastholder selskabet dets afvisning af sagen. Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 11.1.2 og 11.1.3.

I ulykkesforsikringsbetingelserne hedder det: "**Forsikringen dækker ikke:** … 11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. 11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder speciallægeerklæringen, og finder, at det ikke på det foreliggende grundlag kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelser vedrørende forudbestående lidelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard