/00

Den 17. april 2000 blev i sag nr. 51.495:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for guld og smykker.

Af kvittering for anmeldelse til politiet fremgår bl.a.: "Sagens genstand..: Indstigning via altandør (ej opbrudt). … anmelderen oplyste, at der var fundet trykspor på nederste del af altandøren. Efterfølgende konstateret af undertegnede. Sporet var fra en skruetrækker."

Selskabet fastholder over for nævnet, at der er tale om simpelt tyveri. I selskabets skrivelse af 12/11 1999 til nævnet hedder det bl.a.: "Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til lejligheden via terrassedøren. Forsikringstageren oplyste over for vor taksator, at gerningsmanden med sikkerhed havde skaffet sig adgang til lejligheden ved opbrydning af terrassedøren. At denne indgang var blevet anvendt blev konkluderet ud fra, at der var et lille mærke på ca. 4 mm i bunden af karmen. Derudover var der på plastdøren, som var sidehængt og låst over 4 punkter i karmen, ikke andre mærker, der kunne indikere, at gerningsmanden havde været nødsaget til at anvende vold for at få døren op. Det fremgik også af den indsendte politirapport, at indstigningen var sket gennem altandøren, som ikke var opbrudt. … Da der ikke

var anvendt betydelig vold for at få terrassedøren op, kunne boligen ikke anses for værende forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, og vi meddelte derfor forsikringstageren, at det anmeldte tyveri ikke kunne karakteriseres som værende indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri."

Klagerens advokat gør gældende, at altandøren var aflåst på gerningstidspunktet, og at selskabet har bevisbyrden for, at dette ikke var tilfældet. Advokaten anfører endvidere, at tyven ved brug af specialværktøj gennem brevsprækken har kunnet komme ind via entredøren, idet låsen er med vrider, og brevsprækken er uden "hætteanordning".

Hertil har selskabet i skrivelsen til nævnet anført: "I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren selv, der over for både Topdanmark og politiet netop har gjort opmærksom på, at gerningsmanden var kommet ind gennem terrassedøren. Vor taksator har derfor ikke tidligere afprøvet denne teori. Efter at vi har modtaget henvendelse fra Ankenævnet herunder den fremsatte teori fra advokaten, har vi været i kontakt med B. Boligforening, som står for ejendommen på L…vej. De har over for Topdanmark oplyst, at alle døre er forsynet med en Rukolås nr. 400, og at det ikke vil være muligt at påvirke denne lås ved at stikke et specialværktøj ind gennem brevsprækken, og derved påvirke vrideren på låsen. Såfremt gerningsmanden skulle kunne nå låsen, ville det være nødvendigt at skrue brevsprækken af og herefter først forsøge at få fat i låsen. At denne fremgangsmåde ikke er anvendt indikeres af, dels at det ikke er muligt at nå låsen gennem brevsprækken, dels at såfremt brevsprækken var skruet af, ville gerningsmanden næppe have monteret denne igen. På baggrund af det foranstående er det derfor fortsat vor opfattelse, at Topdanmark har ført de fornødne beviser for, at gerningsmanden er kommet ind i lejligheden ved at anvende terrassedøren til indstigning, og vi må derfor fastholde, at det anmeldte tyveri må henføres til dækning for simpelt tyveri."

Advokaten har i skrivelse af 24/11 1999 til nævnet bl.a. anført: "For såvidt angår taksatorens og politiets iagttagelser om, hvorledes gerningsmanden kom ind i lejligheden, er det korrekt, at min klient gik ud fra, at gerningsmanden kom ind i lejligheden gennem terrassedøren, hvilken antagelse skyldes de mærker, som umiddelbart efter fandtes på terrassedøren. For såvidt angår muligheden for at gerningsmanden kan være kommet

ind gennem hoveddøren, skal det bemærkes, at jeg ikke er bekendt med, hvorledes spørgsmålene til B. Boligforening er formuleret, men det fastholdes, at en professionel indbrudstyv ved hjælp af specialværktøj vil kunne åbne hoveddøren på denne måde …"

Selskabet har fremlagt 10 fotografier af terrassedøren for nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker** … **3. Indbrudstyveri** Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. … **4. Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst."

Det fremgår endvidere, at bl.a. guld og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse af, hvilken adgangsvej gerningsmanden må antages at have anvendt. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard