598/00

Den 21. juli 2000 blev i sag nr. 51.502:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Rejseforsikring
Skandinavien A/S
Kalvebod Brygge 39-41
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Rejseforsikring Skandinavien A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse for ham og hans rejseledsager.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed, hvilket er en betingelse for forsikringsdækning.

Klageren har forklaret, at han i perioden 5/2 - 12/2 var på ferie på Gran Canaria. Den 8/2 1999 tog han på grund af vedvarende mavesmerter kontakt til SOS, som anbefalede en telefonkonsultation til egen læge samt konsultation i et lægehus. Der blev her taget røntgenbilleder, foretaget udrensning samt ordineret medicin. Klageren har i skrivelse af 8/11 1999 til nævnet oplyst, at han fik besked på at komme til kontrol hver dag, holde streng diæt samt blive liggende på hotellet.

Da symptomerne ikke forsvandt, opsøgte klageren torsdag den 11/2 1999 en anden lægeklinik, som skulle have oplyst, at han burde have været indlagt omgående. Da klageren imidlertid skulle rejse hjem fredag den 12/2 1999, blev han i stedet ordineret medicin, så han kunne klare hjemrejsen.

Efter hjemkomsten kontaktede klageren sin egen læge, som i sine journaloptegnelser har anført:

”10/02/99 Tk: Obstipation på ferie sydpå. Rp: Microlax.

12/02/99 Tk: Europæiske. Orienteres om, at ptens mave normalt fungerer uden problemer.

15/02/99 På ferie. Debuterede med maveklem på 1. eller 2. dagen. Smerterne sad øverst i abdomen, følte sig forkvalmet, kunne ikke kaste op. Blev utilpas med lidt kulderystelser og hovedpine. De efterfølgende dage lidt mere gang i maven end ellers. Søgte læge, som angiveligt har tolket det som obstipation, blev derfor udrenset, og fik noget spasmolyticum peroralt. Siden hjemkomsten haft det nogenlunde, dog i går tilfælde med voldsomme mavesmerter efter et stort måltid mad (kødfyldt). Fortsat ingen opkastninger og afføring som ovenfor anført, minus slim og blod. Obj.: ikke akut medtaget, abdomen fladt, blødt, men diffust ømt med max. svarende til epigastriet, nat. tarmlyde. Tolkes dog mere som en gastroenterit, der gives råd. Medbringer røntgenbilleder fra Tenerifa, der ses tarmslynger med luft, tolkes derfor ikke helt som obstipation. Der sendes ind til undersøgelse for patogene tarmbakterier.”

I klageskemaet af 12/10 1999 til nævnet har klageren bl.a. anført: ”Efter kun 2 dages ophold på Gran Canaria bliver jeg desværre ramt af en voldsom maveforgiftning: Lægehus nr. 1 fejlbedømmer/ idet man hævder at der ifølge røntgenbilleder, kun er tale om mavestop total/ renses og kan klares med streng diætkost og smertestillende piller, kontrol i lægehus 1-2 gange daglig. JEG SKULLE HAVE VÆRET INDLAGT.// Men må ligge hjemme på hotellet. Lægehus nr. 2 den 11/2-99 ca. 11.30. Dr. Marcos Granados. (Anden diagnose) Maveforgiftning. Jeg får en modgift der kan klare dette problem til 48 timer. Han siger: Du skal tage til læge OMG. ved hjemkomst i BILLUND, MEN skal selvfølgelig komme igen hvis disse piller IKKE virker. Dr. M. Granados havde ret. Jeg blev endnu mere syg og søger læge i Danmark. Prøver indsendt m.v. og først rask igen ca. 1/3-1999. Dette sygetilfælde på godt 3 uger KUNNE have været undgået, HVIS jeg var blevet indlagt OMG. på Grand-Canaria, i stedet udvikler sygdommen sig desværre/ ifølge lægeudsagn. Læge Marcos Granados i nr. 2 lægehus er enig med min egen læge i Danmark/ AT der er tale om en bakterieforgiftning.”

I selskabets skrivelse af 26/10 1999 til nævnet hedder det bl.a.: ”Årsagen til afslaget er, at det intet sted er dokumenteret, ligesom der heller ingen lægelig indikation er for, at forsikringstageren har været ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed, hvilket er en betingelse for forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 11.2. Samtlige lægeregninger i sagen er dateret 10. februar 1999 og 11. februar 1999, og der er intet noteret vedrørende evt. sengeleje. I journaludskrifterne fra forsikringstagerens egen læge i Danmark er der heller intet der indikerer, at sengeleje har været nødvendigt.”

Klageren har under en rejse til Gran Canaria i januar 2000 indhentet nye lægelige oplysninger, og i klagerens følgeskrivelse af 1/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Jeg troede jo på at RØNTGENBILLEDER VAR DOKUMENTATION NOK. Men det var jo fuldstændig FORKERT. Det bemærkes at der har været 2 lægehuse iblandet/ så der er gået KUK i dette. ATTEST fra sidst behandlende læge har jeg nu fremskaffet pr. ny REJSE 99/2000. Han ville jo have mig indlagt men fik en modgift til at rejse hjem på. Var efterfølgende syg indtil ca. 1/3-1999. DET VAR SÅLEDES FORKERT AF MIG IKKE AT VÆRE BLEVET INDLAGT/ men det er en anden SAG. PAKKEDE OM NATTEN FØR AFREJSE/ og skulle kontakte DANSKE/LÆGER NÅR FLYET STOD STILLE I BILLUND. EFTERFØLGENDE UNDERSØGT HJEMME.

1. M.A., SOS og jeg har talt om sagen hele 1999, og aftalt at jeg opsøgte sidst behandlende læge dernede.
2. Den blev behandlet som fuld dækning af 2 personer/idet der var forlangt EUP. Forsikring ved bestilling af rejse.
3. /2 gange 4295,00 kr. ……. kr. 8.590,00
4. Det er kun rimeligt idet jeg har brugt 1 år til sagen.
5. M.A. og jeg er fuldt enige.”

Klageren har fremlagt sålydende erklæring af 10/1 2000 fra Centro Médico Buenos Aires: ”Patienten kommer til vores klinik pga. difusa mavesmerter, forstopning og svimmelhed. Patienten har følt sådan i 3 dage.

Lægeundersøgelse:
maven: Difusa mavesmerter, lyd af luft
Røntgen af maven viser ’gases’ og acc. afføring.

Diagnose: Dispepsi, forstopning
Behand.: Buscapina (bromura de iosina)
Lavement
Prepulsia 10 mg 3/dag
Duphalac v. 12 time
Denne patient var sengeliggende mellem 09.02.99 – 12.02.99 pga. mavesmerter."

Selskabet har på ny forelagt sagen for SOS, som i skrivelse af 9/3 2000 til selskabet bl.a. har anført følgende: "Sagen blev den 10. februar, 1999 anmeldt til SOS af ..(klageren) fra feriestedet. SOS' læge tog kontakt til den behandlende læge på Policlinica Playa del Ingles. Af lægeinventionen fremgår, at patienten i flere dage har haft forstoppelse med smerter og ubehag i maven og er tilrådet lavement og ny kontrol hos læge næste dag. Jf. lægeintervention 001. Næste dag tages igen kontakt til behandlende læge, som oplyser, at patienten nu er uden smerter og kan hjemrejse efter planen. Jf. lægeintervention 002. Imidlertid er forsikrede ikke tilfreds med beslutningen om normal planmæssig hjemrejse, hvorfor han opsøger ny læge og SOS' læge tager kontakt til denne læge, dr. Granados på Centro Médico Buenos Aires. Herved oplyses, at patienten er færdigbehandlet, og at der ikke er problemer med planmæssig hjemrejse, Jf. lægeintervention 003. Efterfølgende modtager SOS krav vedrørende erstatningsrejse. Sagen er behandlet på baggrund af ovennævnte udtalelser fra behandlende læger i udlandet. Vi har endvidere modtaget erklæring fra egen læge i Danmark, der ikke har fundet noget påfaldende. SOS' læge vurderer, at patientens akutte sygdom under ferierejsen ikke har krævet sengeleje. Der foreligger endvidere ikke dokumentation for sengeleje før 10. februar, 1999. Jf. lægeintervention 004. På denne baggrund har SOS på vegne af Rejseforsikring Skandinavien afvist dækning i henhold til policens bestemmelser vedrørende erstatningsrejse, hvoraf fremgår, at det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed – eller af lægen er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg, uanset begrundelsen for en eventuel forsinkelse af lægebesøget. Efter modtagelsen af den nye erklæring fra Centro Médico Buenos Aires, dateret 10. januar i år har sagen igen været forelagt SOS' læge, som har været i kontakt med klinikken for at få afklaret årsagen til, at oplysningerne, der fremgår af denne erklæring ikke stemmer overens med de oplysninger, der tidligere er modtaget i sagen. SOS' læge har talt med sekretær, som oplyser, at hendes kollega, syster Karin har oversat og skrevet attest for dr. Granada, dateret 10. januar, 2000. Se-

kretæren oplyser desuden, at patienten kom til dem første gang 11. februar 1999. Patienten har igen været på klinikken 13. januar i år. Ved denne lejlighed blev attesten udfærdiget. Når behandlende læge i attesten har skrevet, at patienten har været sengeliggende fra 9. februar til 12. februar kan det ikke være behandlende læges egen observation eller ordination, hvad angår de første 2 dage. SOS' læge har derfor anmodet om at få tilsendt kopi af journal per fax. Håndskrevet journalark fra 11. februar 1999 er efterfølgende modtaget per fax. Der er intet anført om sengeleje eller lignende. Der er taget røntgen af bughulen, som intet har vist ud over tarmforstoppelse. Jf. lægeintervention 005. Med hensyn til forsikredes bemærkninger om dækning for 2 personer, har SOS ikke på noget tidspunkt taget stilling til dette, men henvist til, at spørgsmålet omkring dækningsberettigelse i henhold til betingelserne først skulle afklares, og at spørgsmålet derefter skulle forelægges for Rejseforsikring Skandinavien. For god ordens skyld skal bemærkes, at M.A. ikke over for forsikrede har givet udtryk for, at hun er enig med ham. Denne tolkning på bero på en misforståelse. SOS er af den opfattelse, at fremsendelsen af erklæringen fra 10. januar i år ikke ændrer ved den tidligere trufne afgørelse, idet sikrede ikke har opsøgt lægen før den 11. februar, 1999, og lægen derfor umuligt kan have ordineret sengeleje tidligere end 11. februar."

Selskabet har supplerende anført, at det med tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at kun én person er berettiget til erstatningsrejse.

Klageren har hertil i skrivelse af 16/3 2000 til nævnet bemærket: "Som slutbemærkning kan jeg ikke se at ferieforsikringen Norden ikke er noget som helst værd. Dette gælder i øvrigt også Europæiske Forsikring/ jeg er i gang med at lave et 19 direkte program om netop ferieforsikringer/ de kan kun bruges som indbetaling/ så er det sagt en gang for alle. I øvrigt er M.A. jo på rette spor med 2 stk. personer/ forsikring. Men SOS manglede jo sengelejepapiret, men dette er åbenbart ikke nok. Nu må branchen på tv. Alt dette kan ikke passe/ at når skaden sker/ er der ingen dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 11 Erstatningsrejse** Forsikringen dækker udgifterne til en erstatningsrejse for én person, som angivet i skemaet nedenfor, i tilfælde af, at rejse og ophold bliver ødelagt jf. pkt. 11.1, 11.2 og 11.3. … **Hvilke tilfælde dækker forsikringen** … 11.2 Sikrede under rejsen rammes af akut sygdom eller til-

skadekomst omfattet af enten Afsnit 2 Sygdom eller dækket af Den offentlige Rejsesygesikring. Det er en betingelse, at sikrede er hospitalsindlagt i mindst halvdelen af rejsens varighed – eller af en læge er ordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed. Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg uanset begrundelsen for en eventuel forsinkelse af lægebesøget."

Nævnet udtaler:
Det i sagen fremlagte materiale giver ikke dækning for, at klageren i en periode svarende til mindst halvdelen af rejsens varighed har været ordineret sengeleje eller befundet sig i en tilstand, der må ligestilles dermed.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard